

TE CULEMBORG

RAPPORT VOOR BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

I Nr. 80851 Opsteller w. bonavrié Datum 21 juli 1985

Schrift 03 inzake beroep weigering ontgrondingsvergunning

24 JULI 1985
DRINKWATER

ONTING

1977 heeft de Projectmaatschappij Sanderse een ontgron-



1977									
1978									
1979									
1980									
1981									
1982									
1983									
1984									
1985									
1986									
1987									
1988									
1989									
1990									
1991									
1992									
1993									
1994									
1995									
1996									
1997									
1998									
1999									
2000									

Projectmaatschappij Sanderse



PROVINCIE GELDERLAND



80851

Beh. afd. I
19-60.
19 JULI 1985

De Raad van State  
Afdeling voor de geschillen  
van bestuur  
d.t.v. de minister van Verkeer  
en Waterstaat  
Postbus 20901  
2500 EX 's-GRAVENHAGE

Postadres  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem  
Telefoon 080-269111  
tele 45569 pbjld nl

12 juli 1985 - nr. LL1245/5-LL525

Beroepschrift Projektmaatschappij  
Sanderse B.V. te Culemborg, tegen  
het weigeren van een ontgrondings-  
vergunning in de gemeente Culemborg

Uw brieven d.d. 18 augustus 1983 en  
15 december 1983  
beide onder nr. G.03.83.0529

Naar aanleiding van bovenvermelde brieven doen wij u  
hierbij, in tweevoud, afschrift toekomen van ons besluit  
d.d. 18 mei 1983, nr. LL77-874/1-LL527, waarbij vergun-  
ning is geweigerd tot het ontgronden van de percelen, ka-  
dastraal bekend gemeente Culemborg, sectie A, nrs. 179  
(ged.) en 189 (ged.). Voorts gelieve u, eveneens in twee-  
voud, afschrift aan te treffen van alle met het oog op  
voormeld besluit en onderhavig beroepschrift relevante  
stukken.

Met betrekking tot het beroepschrift merken wij het vol-  
gende op.  
De bestreden beschikking is verzonden op 30 mei 1983. Het  
onderhavige beroepschrift is op 24 juni 1983 bij de Raad  
van State ingekomen. Appellante is onzes inziens uit dien  
hoofde in haar beroep ontvankelijk.

Vervolgens willen wij puntsgewijs ingaan op het voorlig-  
gende beroepschrift. Hierbij wordt de indeling van het  
beroepschrift gevolgd.

I Aigemeen

In deze paragraaf wordt verwezen naar het bestem-  
mingsplan De Redichemse Waard van de gemeente Cu-

verzonden 18 1985

Bezoekadres  
gebouw Waa-estate  
Barbaroossastraal 35  
6522 DK Nijmegen



lemborg. Dit bestemmingsplan is door ons bij besluit d.d. 20 december 1983, nr. RO3316/5-ROV/G-5202, (in afschrift bijgevoegd) goedgekeurd. Het bestemmingsplan is evenwel vanwege een aantal daartegen ingestelde beroepen nog niet onherroepelijk geworden. Het bewuste terrein is in dit bestemmingsplan ten dele aangeduid met de bestemming "water levens zeilwater" en ten dele met "agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde". De laatstvermelde bestemming kan alleen gerealiseerd worden door middel van een algehele aanvulling van het betrokken gedeelte van de waterplas. In de bij het bestemmingsplan behorende voorschriften wordt de aanleg van een schiereiland, welke dan deze bestemming zal moeten krijgen, dan ook mogelijk gemaakt. Voorts wordt met deze voorschriften tevens voorzien in een mogelijke aanvulling van het resterende deel van de waterplas tot een peil van 0 +NAP. Daarnaast is in de ontgrondingsvergunning d.d. 4 juli 1978, nr. 76-502/14-1211LL, onherroepelijk geworden bij Koninklijk besluit d.d. 10 april 1984, nr. 22, een aanvullingsplicht opgelegd tot een peil van 10 m beneden MR, zijnde 7,75 m -NAP, voor slechts het westelijke deel van de waterplas ter grootte van ca. 11 ha. Beide voormelde besluiten zijn in afschrift bijgevoegd.

Bij de goedkeuring van het bestemmingsplan hebben wij reeds gesteld, dat het plan geen verplichting inhoudt tot realisering van de bestemming "agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde", in casu de aanleg van het schiereiland. Dit geldt tevens voor een aanvulling van het resterende gedeelte van de waterplas tot een peil van 0 m +NAP (ca. 3 m beneden het gemiddelde waterpeil). Het bestemmingsplan geeft in dit verband slechts de ruimtelijke mogelijkheden aan in tegenstelling tot de in de eerderevermelde ontgrondingsvergunning opgenomen verplichting tot aanvulling van een gedeelte van de waterplas tot een peil van 7,75 m -NAP.

## II Aanvulling van de ontzanding

Zoals reeds gesteld is in de ontgrondingsvergunning voor het ca. 11 ha grote westelijke deel van de waterplas bepaald, dat dit plasgedeelte mag worden ontzand tot een diepte van 20 m, maar dient te worden opgeleverd door middel van aanvulling op een peil van 7,75 m -NAP. In een later stadium is door



lemborg. Dit bestemmingsplan is door ons bij besluit d.d. 20 december 1983, nr. RO3316/5-ROV/G-5202, (in afschrift bijgevoegd) goedgekeurd. Het bestemmingsplan is evenwel vanwege een aantal daartegen ingestelde beroepen nog niet onherroepelijk geworden. Het bewuste terrein is in dit bestemmingsplan ten dele aangeduid met de bestemming "water tevens zeilwater" en ten dele met "agrarisch productiegebied van grote landschappelijke waarde". De laatstvermelde bestemming kan alleen gerealiseerd worden door middel van een algehele aanvulling van het betrokken gedeelte van de waterplas. In de bij het bestemmingsplan behorende voorschriften wordt de aanleg van een schiereiland, welke dan deze bestemming zal moeten krijgen, dan ook mogelijk gemaakt. Voorts wordt met deze voorschriften tevens voorzien in een mogelijke aanvulling van het resterende deel van de waterplas tot een peil van 0 +NAP. Daarnaast is in de ontgrondingsvergunning d.d. 4 juli 1978, nr. 76-502/14-1211LL, onherroepelijk geworden bij Koninklijk besluit d.d. 10 april 1984, nr. 22, een aanvullingsplicht opgelegd tot een peil van 10 m beneden MR, zijnde 7,75 m -NAP, voor slechts het westelijke deel van de waterplas ter grootte van ca. 11 ha. Beide voormelde besluiten zijn in afschrift bijgevoegd.

Bij de goedkeuring van het bestemmingsplan hebben wij reeds gesteld, dat het plan geen verplichting inhoudt tot realisering van de bestemming "agrarisch productiegebied van grote landschappelijke waarde", in casu de aanleg van het schiereiland. Dit geldt tevens voor een aanvulling van het resterende gedeelte van de waterplas tot een peil van 0 m +NAP (ca. 3 m beneden het gemiddelde waterpeil). Het bestemmingsplan geeft in dit verband slechts de ruimtelijke mogelijkheden aan in tegenstelling tot de in de eerdervermelde ontgrondingsvergunning opgenomen verplichting tot aanvulling van een gedeelte van de waterplas tot een peil van 7,75 m -NAP.

## II Aanvulling van de ontzanding

Zoals reeds gesteld is in de ontgrondingsvergunning voor het ca. 11 ha grote westelijke deel van de waterplas bepaald, dat dit plasgedeelte mag worden ontzand tot een diepte van 20 m, maar dient te worden opgeleverd door middel van aanvulling op een peil van 7,75 m -NAP. In een later stadium is door



middel van het bestemmingsplan een verdere aanvulling van de gehele waterplas tot een peil van 0 m +NAP mogelijk gemaakt, terwijl een deel ervan via aanvulling weer als landbouwgrond zou kunnen worden opgeleverd. De ingevolge het bestemmingsplan gewenste aanvulling van de waterplas is geen vereiste, slechts een mogelijkheid. De uiteindelijke realisering is mede afhankelijk van het aanbod van geschikt aanvulmateriaal, wat dit aanbod betreft moet worden geconstateerd dat dit de laatste jaren aanzienlijk is afgenomen. Debet hieraan is onder meer het hergebruik van puin, dat in toenemende mate wordt toegepast. Dit hergebruik wordt van overheidswege sterk bevorderd. Voorts is slechts weinig "schone" baggerspecie voorhanden, welk als aanvulmateriaal zou kunnen dienen. Het voorgaande houdt in dat met grote mate van zekerheid kan worden gesteld, dat het al geruime tijd zal vergen om aan de voormelde in de ontgrondingsvergunning opgenomen aanvuiplicht te voldoen. De aanvulling van eventuele verdere verdieping van de waterplas tot 40 m beneden het maaiveld zal daarenboven nog eens een dermate grote hoeveelheid geschikt aanvulmateriaal vergen - ruw geschat is hiervoor ca. 500.000 m<sup>3</sup> aanvulmateriaal nodig, maar hierover meer bij punt V -, dat de afwerking van de waterplas nog aanzienlijk langer zal gaan duren dan vorenbedoelde in de ontgrondingsvergunning voorgeschreven aanvulling. Dit is voor ons niet acceptabel omdat de belangen van recreatie, natuur en landschap en rivierbeheer gebaat zijn bij een zo spoedig mogelijke afwerking van de ontzanding. Voorts voert appellante in haar beroepschrift aan dat de beoogde aanvulling geen relatie heeft met de Afvalstoffenwet. Dit is juist. Voor een aanvulling van de ontzanding als beoogd met de betrokken aanvraag is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist. Hieruit volgt dan ook dat onze overweging daaromtrent in het weigeringsbesluit niet ter zake is. Indien voor een aanvulling van de waterplas een vergunning nodig is en ook is verleend ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren dan wordt aan plaats van herkomst van het aanvulmateriaal geen nadere eisen gesteld. Dit houdt in dat daartoe geschikte materialen zowel van binnen als buiten de betrokken regio kan worden gebruikt.



middel van het bestemmingsplan een verdere aanvulling van de gehele waterplas tot een peil van 0 m +NAP mogelijk gemaakt, terwijl een deel ervan via aanvulling weer als landbouwgrond zou kunnen worden opgeleverd. De ingevolge het bestemmingsplan gewenste aanvulling van de waterplas is geen vereiste, slechts een mogelijkheid. De uiteindelijke realisering is mede afhankelijk van het aanbod van geschikt aanvulmateriaal. Wat dit aanbod betreft moet worden geconstateerd dat dit de laatste jaren aanzienlijk is afgenomen. Debet hieraan is onder meer het hergebruik van puin, dat in toenemende mate wordt toegepast. Dit hergebruik wordt van overheidswege sterk bevorderd. Voorts is slechts weinig "schone" baggerspecie voorhanden, welk als aanvulmateriaal zou kunnen dienen. Het voorgaande houdt in dat met grote mate van zekerheid kan worden gesteld, dat het al geruime tijd zal vergen om aan de voormelde in de ontgrondingsvergunning opgenomen aanverplicht te voldoen. De aanvulling van eventuele verdere verdieping van de waterplas tot 40 m beneden het maaiveld zal daarenboven nog eens een dermate grote hoeveelheid geschikt aanvulmateriaal vergen - ruw geschat is hiervoor ca. 500.000 m<sup>3</sup> aanvulmateriaal nodig, maar hierover meer bij punt V -, dat de afwerking van de waterplas nog aanzienlijk langer zal gaan duren dan vorenbedoelde in de ontgrondingsvergunning voorgeschreven aanvulling. Dit is voor ons niet acceptabel omdat de belangen van recreatie, natuur en landschap en rivierbeheer gebaat zijn bij een zo spoedig mogelijke afwerking van de ontzanding. Voorts voert appellante in haar beroepschrift aan dat de beoogde aanvulling geen relatie heeft met de Afvalstoffenwet. Dit is juist. Voor een aanvulling van de ontzanding als beoogd met de betrokken aanvraag is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist. Hieruit volgt dan ook dat onze overweging daaromtrent in het weigeringsbesluit niet ter zake is. Indien voor een aanvulling van de waterplas een vergunning nodig is en ook is verleend ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren dan wordt aan plaats van herkomst van het aanvulmateriaal geen nadere eisen gesteld. Dit houdt in dat daartoe geschikte materialen zowel van binnen als buiten de betrokken regio kan worden gebruikt.

111 Termijn van afronding van de werkzaamheden

Op de gewenste termijn voor de afwerking van de waterplas zijn wij bij punt II reeds uitvoerig ingegaan.

Voorts wordt door appellante onder dit punt nog gesproken over een koppeling van zandafvoer en puin-aanvoer. Hierover merken wij op dat dit nog maar ten dele opgaat omdat de zandwinning ter plaatse thans nagenoeg geheel is uitgeput (op basis van de ontgrondingsvergunning van 1978).

IV Relatie met recreatie, natuur en landschap

In het gewraakte besluit hebben wij gesteld, dat de belangen van recreatie, natuur en landschap een spoedige en definitieve afwerking van de waterplas vereisen. Daarmee is bedoeld, dat zowel aan de zandwinactiviteiten als aan de nog ingevolge de ontgrondingsvergunning van 1978 plaats te vinden aanvulwerkzaamheden zo spoedig mogelijk een eind moet komen, omdat deze een grote druk leggen op het onderhavige gebied. Toestaan van de gevraagde verdieping met daaraan gekoppeld wederaanvulling heeft tot gevolg dat deze druk voor nog langere tijd gehandhaafd blijft.

V De hoeveelheid te winnen specie

Onze stelling in het weigeringsbesluit, dat bij de beoogde verdieping van de waterplas minder dan de bij de aanvraag opgegeven 1,2 miljoen m<sup>3</sup> specie zou kunnen worden gewonnen is gebaseerd op het volgende. Het te verdiepen plasgedeelte valt grotendeels samen met dat gedeelte van de plas waar sinds beëindiging van de zandwinactiviteiten een aanzienlijke aanslibbing heeft plaatsgevonden. Bovendien heeft in het verleden plaatselijk in geringe mate storting van baggerspecie plaatsgevonden. Voormelde aanslibbing en storting van baggerspecie hebben tot gevolg gehad dat het oostelijke en centrale deel van de waterplas 7 à 10 m is verontdiept. Verdieping van deze delen van de plas moet dan ook in economisch opzicht als een onhaalbare zaak worden beschouwd. Hierdoor komt slechts het westelijke deel van de waterplas voor eventuele economisch haalbare verdieping in aanmerking, waarbij een aanzienlijke geringere hoeveelheid zand vrijkomt (geschat ca. 500.000 m<sup>3</sup>) dan de eerdervermelde 1,2 miljoen m<sup>3</sup>.





VI De bezwaren van rivierkundige aard

De door appellante in haar beroepschrift aangehaalde stelling is slechts ten dele weergegeven. Onze stelling in het weigeringsbesluit is, dat het winnen van zand tot een diepte van 40 m, zonder wederaanvulling met andere materialen, op bezwaren van rivierkundige aard stuit. Van de zijde van de rivierbeheerder wordt deze stelling onderschreven. Voorts is ook deze van mening dat de betrokken ontzanding zo spoedig mogelijk moet worden afgewerkt.

VII De stabiliteit van de oevers

De in de bestreden beschikking vermelde overweging met betrekking tot de stabiliteit van de oevers moet worden gezien in relatie met de in het vorige punt bedoelde verdieping van de plas zonder dat daarop aanvulling met andere materialen volgt.

VIII De belangenafweging

Appellante stelt hierbij dat wij ons eigen beleid doorkruisen, doordat het gewraakte besluit het onmogelijk maakt om waardevolle winbare zandlagen te benutten. Hierover merken wij op dat wij op grond van de Ontgrondingenwet een beslissing op een vergunningsaanvraag moeten nemen na afweging van alle bij de ontgroning betrokken belangen. Dit kan inhouden dat waardevolle zandlagen op winbare diepte ongevoerd moeten blijven.


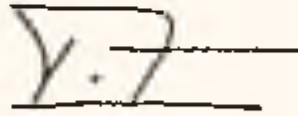
In het onderhavige geval hebben wij aan het zandwinbelang niet een dusdanig gewicht kunnen toekennen dat deswege de aan andere belangen toe te brengen schade kon worden geaccepteerd.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zien wij geen aanleiding om op ons eerder ingenomen standpunt terug te komen en geven u derhalve in overweging te bevorderen dat het onderhavige beroepschrift ongegrond wordt verklaard.

Gedrupte Staten van Gelderland

bijlagen

griffier

coll. 1  
code: dk/9/F



rapport

- de voorzitter van de Raad van State, afdeling voor de geschillen van bestuur, Binnenhof 1 te 's-Gravenhage
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Culemborg, i.v.m. haar advies d.d. 29 september 1983, kenmerk I/68444
- de directeur van de dienst Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg van het ministerie van Landbouw en Visserij, Gildemeestersplein 1 te Arnhem, i.v.m. het advies van de voormalige HID Lagrobo, d.d. 15 december 1983, kenmerk 3443/HW
- de HID Rijkswaterstaat, directie Bovenrivieren, Gildemeestersplein 1 te Arnhem, i.v.m. zijn advies d.d. 17 december 1984, kenmerk RFR 9703
- de heer J. van Brandenburg, dienst L+L/O



(2)

06622

Beh. ald. I  
 Postbus 9090  
 6800 GX Arnhem  
 31 MEI 1982  
 telefoon (085) 595971  
 telex 45569 pbgfd nl

LY

bijlage

coll.  
 code: ne/4B/H

Regioverantwoord 88102  
 480 Arnhem, tel. nr. 521035-403  
 RMC v.l.v. de heer van 20501000X

verzonden J. G. G. G.

HUIS DER PROVINCIE  
 Markt 11  
 6800 GX Arnhem

\*indigeburpurgro ma8grg8ao1 eemro or:8a8ur8gr8p8e\*

*In hoorn...*

PROVINCIE GELDERLAND



(2)

66022

AANTEKENEN

Zie adreslijst

Beh. no. I
Postbus 6602
6600 GX. Arnhem
31 MEI 1983
telefax 45503 pb/gld.nl

LY

18 mei 1983 - nr. LL77-874/1-LL527

Geleef bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief aan te nemen.

Weigering van vergunning tot het ontgronden in de gemeente Culemborg

Hierbij doen wij u afschrift toekomen van ons besluit van heden, nummer dezes, inzake bovenvermeld onderwerp.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

*[Handwritten signature]*  
voorzitter

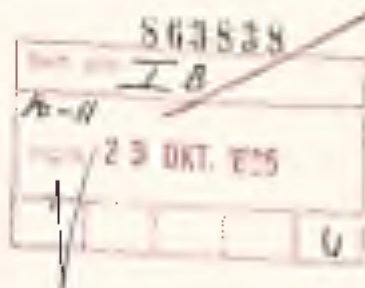
*[Handwritten signature]*  
griffier wnd.

bijlage

coll.  
code: me/4B/H

verzonden cc Meljor

Burgemeester en wethouders  
van Culemborg  
Postbus 136  
4100 AC CULEMBORG



*Datum*  
21 okt. 1986

*Inbrengingen voestel*  
251/252

*Onderwerp*  
Culemborg  
Ontgronding percelen

*Uitsluitend*  
Bevel. g.m. Gld. van 18 mei  
1983, no. LL77-874/1-LL527  
*Ons nummer*  
G03.83.0529

Inzage van de op de zaak betrekking hebbende stukken wordt aan de belanghebbenden of hun gemachtigden verleend ter secretarie van de Raad van State, Paleisstraat 3, te 's-Gravenhage op alle werkdagen, behalve zaterdags, van 09.30 uur tot 16.00 uur. Bij inzage moet deze brief worden meegebracht. Inzage tot en met: 14 november 1986. Tot deze datum kunnen afschriften van de stukken worden opgevraagd.

Kennisneming van de stukken kan van belang zijn, in het bijzonder indien in de zaak door een of meer ambtelijke instanties een rapport ten behoeve van de behandeling door de Afdeling is uitgebracht.

Als u dit voor de behandeling van de zaak nuttig vindt kunt u - in tweevoud - memories en bewijsstukken indienen bij de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Dit dient te gebeuren voor: 13 november 1986.

De Voorzitter van de Afdeling  
voor de geschillen van bestuur  
van de Raad van State,  
~~voor deze,~~



# GEMEENTE CULEMBORG

G. 844224  
Bank Amro Bank, Culemborg  
Ree no. 47.01 25 381

Aan het college van Geedeputeerde Staten  
van de provincie Gelderland,  
Postbus 9090,  
6800 GK ARNHEM.

Inzake  
1245/2-0127

Uw brief van  
23.8.1983

Ons kenmerk  
I/68444

CULEMBORG  
Tel. (03450) 24 44

O-aanwerp  
beroep weigering ontgrondings-  
vergunning Sanderse B.V.

Datum **29 SEP. 1983**

Bijl.

Geacht college,

In antwoord op uw brief van 23 augustus 1983 delen wij u mee dat wij ten aanzien van de problematiek rond de ontgrondingsvergunning van de firma Sanderse ons standpunt zoals neergelegd in onze brief van 27 oktober 1977, kenmerk I/20374-21056, handhaven.

Een aanzien van het beroepsschrift van de firma Sanderse d.d. 28 juli 1983 signaleren wij dat hierin door de firma Sanderse de mogelijkheid wordt geopend om de uitgediepte ontzanding aan te vullen met schone baggerspecie, wanneer niet genoeg puin voorhanden blijkt te zijn.

Wij merken hierbij op dat de controle van baggerspecie op mogelijke verontreiniging moeilijker, tijdrovender en kostbaarder is dan de controle van bouwpuin.

Gezien de aanwezigheid van grote hoeveelheden sterk vervuild slib in onder andere de havens van Rotterdam, waarvoor zeer moeilijk een afzetmogelijkheid kan worden gevonden is het risico dat vervuilde baggerspecie wordt aangeboden niet denkbeeldig.

Wij zijn er derhalve geen voorstander van dat de ontzanding wanneer eventueel vergunning voor verder uitdiepen wordt verleend met baggerspecie wordt aangevuld.

Mocht er wel vergunning worden verleend voor het aanvullen van de ontzanding met baggerspecie dan dringen wij aan op strenge voorwaarden ten aanzien van mogelijke verontreiniging en een intensieve controle op de naleving ervan.

W:/JVD:/CELL.

Kantoorhoudend,  
Burgemeester en Wethouders van Culemborg,  
en secretaris, de burgemeester,

A. van Dijk.

M. J. J. Jager.

Stap: 2.







# GEMEENTE CULEMBORG

## RAPPORT VOOR BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

Afd.:

nr.: 68464

Onderwerp:

Bijlagen:

- 2 -

die overigens ten tijde van de aanvraag nog werkzaam was bij Rijkswaterstaat en toen van die zijde bij deze zaak betrokken was, in op de verschillende motieven van GS om de vergoeding te weigeren.

Ten aanzien van het argument van GS dat onvoldoende materiaal beschikbaar zal komen (schoon puin) om de uitgediepte plas aan te vullen, wordt gesteld dat naar het inzicht van de firma Sandorse aanvulling met schoon puin binnen redelijke termijn nog steeds mogelijk is en dat de rivierstroom mogelijk kan worden aangevuld met schone baggerspecie en gerijpte specie afkomstig van de biefcompagne en dergelijke.

Ook op de andere door GS aangevoerde argumenten wordt uitvoerig ingegaan.

### Ingelijke reactie gemeente

GS verzoekt de gemeente vóór 30 september te reageren op het beroepschrift van de firma Sandorse.

Vit milieuoogpunt kan opgemerkt worden dat aanvulling van de verder uitgediepte plas met baggerspecie meer risico met zich mee brengt dan aanvulling met schoon puin.

De controle van puin is namelijk veel eenvoudiger dan de controle van baggerspecie. Bovendien is er een groot gebied van sterk vervuilde baggerspecie o.a. uit het Rotterdamse havengebied waarvoor spoelwater bestemming gevonden kan worden, zodat het risico dat vervuilde baggerspecie wordt aangeboden niet denkbeeldig is. Een intensieve controle is in dat geval noodzakelijk.

Over de veronderstelling van GS dat niet genoeg puin beschikbaar is om de ontzanding op korte termijn aan te vullen bestaat nimmerzijds onvoldoende inzicht om hierop te reageren.

Ossien dit alles kan mijns inziens volstaan worden met een korte reactie waarin het in '77 ingenomen standpunt gehandhaafd blijft en waarin gewezen wordt op extra risico's die het storten van baggerspecie met zich mee brengt.

afd I 20-9-'83 W. J. J. J. J.

Adiant:	Paraaf:
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	

B	W	W	W	S

Omschrijving nadere beslissing:



# GEMEENTE CULEMBORG

A 4

Gedeputeerde Staten van Gelderland,  
Huis der Provincie,

Giro 644224  
Bank: Amro Bank, Culemborg  
Rek. no 47.01.25.381

Arnhemland

77-874/191-1217 LL 7-9-1977 1/20374-21058

Uw kenmerk aanvraag ~~191/1217~~ Mij Sandere B.V.  
om vergunning ingevolge Gelderse  
Onderwerp ontgrondingenverordening.  
Bijl. 1 kaart  
Bijl. 1 bekendmaking

CALLUMBERG, 10 oktober 1977.  
TK 023400 24 48

In antwoord op uw bovenvermeldde brief bevestigen wij hiernaede, dat het verzoek dd. 15 augustus 1977 van de Projekt Naatschappij Sandere B.V. te Culemborg om vergunning ingevolge de Gelderse ontgrondingverordening met ingang van 30 september tot en met 13 oktober 1977 voor een ieder ter gemeentesecretarie ter inzage heeft gelegen. Een exemplaar van de bekendmaking met daarop vermeld de nieuwsbladen, waarin publikatie heeft plaatsgevonden, doen wij u hierbij toekomen.

Ten aanzien van de ontgrondingsaanvraag brengen wij u het volgende onder de aandacht. Technisch bezien is de aangevraagde ontgrondingsdiepte in principe geen probleem, mits geen verdere aantasting van natuur en landschap zal plaatsvinden door bijvoorbeeld transport over land naar het projekt, opslag op de oever of vervulling van het water. Het lijkt ons wenselijk dat hieromtrent in de vergunning voorwaarden worden gesteld en dat op de nalewing daarvan nauwlettend wordt toegezien door de diensten van rijk en/of provinciale waterstaat.

Voorzover wij thans kunnen beoordelen bieden de voorgestelde stortwijze en controle in principe de mogelijkheid voor een goed eindresultaat. In het kader van de thans aangevraagde wijziging van de ontgrondingsvergunning zou het naar onze mening aanbeveling verdienen tevens aandacht te besteden aan het natuurlijker maken van het verloop van de oevers, zodat de rand van de plas gevarieerder wordt. Dit kan geschieden door het talud 1:6 van de oever door te zetten onder water, zodat een verlandingsvegetatie langs de oever kan ontstaan. Over 10% van de oever zou dan een onderwatertalud 1:10 gemaakt moeten worden om, met de overgangen tussen het talud 1:6 en 1:10, een plezieriger over te verkrijgen.

Het ceveergedeelte met aanlegplaatsen en de toegang zou ons inziens het beste een onderwatertalud van 1:3 kunnen krijgen. In samenhang met deze ingrepen kan bij het puinstorten tevens worden overwogen om in de plas een eilandje te realiseren. In principe bestaan hiertegen bij ons collie geen bezwaren, zodat wij overwegen om de en voorbereiding zijnde herziening van het bestemmingsplan voor dit gebied in die zin te ontwikkelen. Tenslotte dient de puinlaag naar onze mening met een grondlaag van minimaal 50 cm afgedekt te worden. Voor de overzichtselijkheid hebben wij het bovenstaande op bijgaande kaart aangegeven.

Overigens verdient het naar onze meening aanbeveling om in de vergunning een uiterste termijn te stellen, waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn uitgevoerd. Overschrijding van deze termijn zou via het stellen van een lief hoge dringende en interessants gemaakt moeten worden.


Samenvattend kunnen wij stellen, datmits het ontgrodingste, start- en afwerkingsplan aanvaardbaar wordt opgesteld en keurek en op tijd wordt uitgevoerd, er bij ons college geen bezwaar bestaat tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Gaarne vertrouwen wij er op, dat u bij uw beslissing rekening zult houden met het vorenstaande.


YS/AJ/COIL.

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CULEMBORG,

De secretaris,

De burgemeester,

  
J. Rickman.

  
G. van der Horst.

afschrift: Rijkswaterstaat directie Dovenrivers: dienstkr. Lch:  
t.a.v de heer J. Postma Zomerdijk 4 te Vianen  
Bureau voor landschapsarchitectuur en Recreatie ir.  
G. Voigt Apeldoornseweg 61 te Arnhem

opzet: I/CGW

VERZONDEN

2 8 OKT. 1977