

GE

VERMEESTER EN WETGEVER

3A

Deuts 1 144 1987

Stemmen - 5 426 1967
WILMANS - 1000000000

... bijgevoegde stuk af te doen op de
... wijst:
... te nemen;
... concept bijgevoegde brief;
... ing voor te leggen aan de gemeenteraad en daar-
... concept bijgevoegde raadsversie en raads-
... te maken en ter bespreking voor te leggen aan
... eide raadscommissie

standpunt H & W tegen overbrenging van Winsting be-
stemmingsplan ter aanleg nieuwe geulen en beekwar tegen
aanliggende ontgrondingsaanvraag door BS 1987.

... 1987

1987

1987

1987

H. & W. D.O.

AMORFI

RESERVEEN

Deelname

3A

Ard. I nr.

Opsteller m. boucuvrié

Datum 3 aug 1987

Onderwerp : Ontgrondingsaanvraag verleggen toegangsgeul

Bijlagen :

Gemeente CULEMBORG
5 AUG. 1987
Ingekomen

Portefeuille

- Burgemeester
- Weth. Glasbergen
- Weth. De Rek
- Weth. Koedam
- Bevondateerde beslissing
- Niet openbaar

Par. bur. chef: *[Handwritten signature]*

Par. afd. chef: *[Handwritten signature]*

Voorgesteld wordt het bijgevoegde stuk af te doen op de hieronder aangekruiste wijze:

- voor kennisgeving aan te nemen;
- conform de in concept bijgevoegde brief;
- ter beslissing voor te leggen aan de gemeenteraad en daarvoor het in concept bijgevoegde raadsvoorstel en raadsbesluit goed te keuren en ter bespreking voor te leggen aan de betreffende raadscommissie (commissie _____)
- met de in concept bijgevoegde brief om advies voor te leggen aan: de externe adviseur _____
- te besluiten conform het bijgevoegde advies van _____
- aan afdeling financiën door te geven ter invordering c.q. betaalbaarstelling;
- ter kennisgeving in handen te stellen van: _____
- ter afhandeling die ROV. _____

Overige opmerkingen:

Kfm. uw eerder genomen beslissing hierbij in concept de brief aan Gedeputeerde Staten waarbij bezwaar wordt gemaakt tegen de inwilliging van de ontgrondingsaanvraag ter realisering van een nieuwe toegangsgeul in de Redichemse Waard.

Tevens bijgevoegd is mededeling aan Sanderse dat vooralnog geen medewerking tot bestemmingsplanwijziging wordt verleend.

NB. De boezitting van de provincie is reeds gepland op 10 december 1987.

- Gezien:
- Afd. III
- Afd. VI
- Afd. Y
- Afd. I

Copie aan:

Verz.

B. & W. D.O.	E	W	W	W	S	Beslissing
AKKOORD	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
BESPREKEN	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

872294

Afd. I Nr. 871154 Opsteller m. bonouvrié Datum 25 juni 1987

Onderwerp : Ontgronding Redichemse Waard

Bijlagen :

Gemeente
CULEMBORG

30 JUNI 1987
Ingekomen

Portefeuille

Burgemeester

Weth. Glasbergen

Weth. De Rek

Weth. Koedam

Gewandateerde
beslissing

Niet openbaar

Par. burg. chef:

Par. afd. chef:

Gezien:

Afd. III

Afd. VI

Afd. V

Afd. I

Copie aan:

Verz.:

ADVIES:

1. bezwaar indienen bij Gedeputeerde Staten van Gelderland tegen de inwilliging van de ontgrondingsaanvraag toegangseul Redichemse Waard;
2. overleg openen met Rijkswaterstaat omtrent de noodzaak tot het verleggen van de toegangseul.
3. ter kennisneming aan de ROV.

TOELICHTING:

Het gebied Redichemse Waard heeft wederom de aandacht. Thans gaat het om de twee navolgende zaken:

- a. het verzoek van de Projekt Maatschappij Sanderse bv. om medewerking aan het realiseren van een nieuwe toegangseul (= het verleggen van de onlangs gerealiseerde toegangseul cq de aanpassing hiervan).
- b. een brief van Gedeputeerde Staten inzake de ingediende ontgrondingsaanvraag van Sanderse voor onderhavig projekt.

Ad a.

In de voorbereidings-fase van het bestemmingsplan Redichemse Waard is de noodzaak van het aanleggen van een nieuwe toegangseul benedenstrooms uit nautische en rivierkundige argumenten door Rijkswaterstaat sterk benadrukt. Plaats en omvang van de nieuwe toegang werd door Rijkswaterstaat exact bepaald.

Nu deze benedenstroomse toegang overeenkomstig de indertijd aangegeven situering is gerealiseerd, blijkt deze thans weer te moeten worden verlegd cq. te worden aangepast.

Overigens bestaat onduidelijkheid op wiens initiatief het verleggen van de toegangseul nu aanhangig is gemaakt. Sanderse schrijft dat is geschied op aandringen van Rijkswaterstaat. DGW meent dat Sanderse zelf de initiatiefnemer zou kunnen zijn.

Aangezien in het bestemmingsplan De Redichemse Waard de benedenstroomse toegangseul is opgenomen is het duidelijk dat het verleggen hiervan niet past binnen de plankaart en voorschriften van het bestemmingsplan. Uw college dient derhalve een beslissing te nemen omtrent het verlenen van een vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan ex artikel 19 WRO. (indien aanvaardbaar, na wijziging bestemmingsplan)

Alvorens een beslissing te nemen op het verzoek van Sanderse dienen de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen te worden; de nautische/ rivierkundige belangen tegen de landschappelijke belangen.

Een kritische opstelling van gemeentezijde lijkt ons in deze situatie wel op zijn plaats. Waarom moet nu worden afgeweken van de destijds met zoveel zorg en nadruk aangewezen plaats van de toegang? Hoe zwaar is de noodzaak om deze pas gerealiseerde toegangseul nu opnieuw te verleggen? Zouden de landschappelijke waarden (voor zover nog aanwezig) nu niet opnieuw teniet worden gedaan. Bij de destijds bij KB verleende ontgrondingsvergunning kwamen de landschappelijke waarden van de landtong reeds

B. & W. D.D.

AKKOORD

BESPREKEN

B	W	W	S
<i>[Handwritten mark]</i>	<i>[Handwritten mark]</i>	<i>[Handwritten mark]</i>	<i>[Handwritten mark]</i>

Beslissing

1987

uitgebreid aan de orde. Door het verleggen van de toegang zal opnieuw een stuk rivierduin verdwijnen.

Een andere vraag is of een gedeelte van de opbrengst van Sanderse vanwege de extra zandwinning niet gebruikt kan worden om landschappelijke inpassingen van de omliggende gronden te realiseren.

O.i. redenen voldoende aanwezig om Rijkswaterstaat uit te nodigen voor een gesprek om de noodzaak van deze verlegging van de toegangseucl nader toe te lichten.

Ad b.

Gedeputeerde Staten hebben de ontgrondingsaanvraag van Sanderse ontvangen en verzoeken thans om de bijgevoegde stukken ter inzage te leggen en de bezwarenprocedure te starten.

Tevens verzoeken zij om hun college omtrent de voorgenomen ontgroning van bericht en raad te dienen.

De bekendmaking van de bezwarenprocedure is spoedshalve reeds aan CC en Extra Nieuws toegezonden in verband met de tervisielegging van de stukken van 3 tot en met 17 juli a.s. Een kopy is bijgevoegd.

In de werkbepreking van 23 juni jl. is afgesproken aan Uw college voor te leggen om over te gaan tot het maken van bezwaar tegen de ontgrondingsaanvraag. Redenen de strijdigheid met het bestemmingsplan en de (onduidelijke) noodzaak van verleggen van de toegangseucl.

Een enkel woord tenzake de verhouding Ontgrondingenwet (OW) en Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is op zijn plaats. Zonder nu verder hierop diepgaand in te gaan een aantal aspekten.

De besluitvorming over ontgrondingen verloopt langs twee lijnen, te weten de WRO (facetlijn) en de OW (sektorlijn), het zogenaamde tweesporenbeleid.

Beide wetten kennen een eigen zelfstandige belangenafweging. Geen van beiden is op voorhand dominant boven de ander.

De centrale vraag in de relatie ontgrondingen - ruimtelijke ordening is of strijdigheid met het bestemmingsplan behoort te leiden tot het weigeren van een ontgrondingsvergunning.

De meningen van de Kroon (= Minister van Verkeer en Waterstaat) en de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State) zijn hierover verdeeld. De Afdeling legt duidelijk het primaat bij de ruimtelijke ordening, terwijl de Kroon reeds verschillende malen tot contraire beslissingen is gekomen.

Een conclusie die uit de talrijke jurisprudentie getrokken kan worden is dat de planologische maatregelen niet buitenspel worden gezet.

De Minister maakt een onderscheid tussen de vergunningverlening en de uitvoering van de ontgrondingswerkzaamheden. Bij de belangenafweging ingevolge de OW dient het planologisch belang -als één van de betrokken belangen- wel mee te spelen. Strijd met het bestemmingsplan kan een weigeringsgrond zijn, maar hoeft dat niet. De feitelijke uitvoering zal echter wél in overeenstemming met het bestemmingsplan dienen te zijn.

De coördinerende rol van gedeputeerde staten is bij een conflictsituatie van betekenis, aangezien zij zowel het bevoegde gezag zijn ingevolge de OW en de toezichthoudende instantie ingevolge de WRO.

-1798 A
107

Aan Projekt Maatschappij Sanderse B.V.,
p/a Helling 1,
4101 AE COLEMBORG.

16.3.1987 1/871154
verleggen toegangseul Redichemse
Waard.

12 AUG. 1987

Geachte heer Sanderse,

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief delen wij u mede, dat wij
vooralnog geen medewerking verlenen aan een noodzakelijke bestemmings-
planwijziging ter realisering van een nieuwe toegangseul in de
ontzandingsput De Redichemse Waard.

Wij zijn van mening dat het rivierkundig belang tot verlegging van de
onlangs gerealiseerde toegangseul, welke omvang en plaats in het
verleden door Rijkswaterstaat zo sterk werd benadrukt, nog onvoldoende is
aangetoond, zodat het op basis hiervan verder aantasten van de grote
landschappelijke waarden van de rivierduin ontoelaatbaar moet worden
geacht.

Ten aanzien van de door u bij Gedeputeerde Staten ingediende
ontgrondingsaanvraag hebben wij dan ook negatief geadviseerd.

Zodra nieuwe ontwikkelingen zich voordoen welke een verandering in
onze huidige inzichten te weeg brengen zullen wij u nader berichten.
WM/JVDW/COLL.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN COLEMBORG,
de secretaris, de burgemeester,

u
A. den Dikken.

[Signature]
M.J.E./M. Jager.

!Kopie: I/DGW!

VERZONDEN
12 AUG. 1987
PAR/MS

VERZONDEN VERBODEN ONTSCHEIDING EN UITSPRAAK BEGRIPGRONNEN JANU-
-AUG. 1987