

A.
Ruy

het college van Gedeputeerde Staten
de provincie Gelderland,
Postbus 9090,
6800 GK ARNHEM.

ondingsaanvraag.

07 OKT. 1987

Declaratie
aan GS.
1987.

p/a De Helling 1 te
ning ingevolge de Gelderse
ons ter visie gelegen, en was
Extra Nieuws van
,15.
van f 126,15 over te maken op
e gemeente Culemborg, ooder
ngsaanvraag".
voegd.

EN WETHOUDERS VAN CULEMBORG,
de burgemeester,

M.J.E.M. Jager.

VERZONDEN

7 OKT. 1987

PAR. *M.J.*

A.
Ruy

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van de provincie Gelderland,
Postbus 9090,
6800 GX ARNHEM.

advertentiekosten ontgrondingsaanvraag.

07 OKT. 1987

1 kopie advertentie.

Geacht college,

Door de Projektmaatschappij Sanders B.V., p/a De Helling 1 te Culemborg is op 14 mei 1987 bij u een vergunning ingevolge de Gelderse Ontgrondingenverordening aangevraagd.

Deze aanvraag voor vergunning heeft bij ons ter visie gelegen, en was gepubliceerd in de Culemborgse Courant en het Extra Nieuws van 2 juli 1987.

De daaraan verbonden kosten bedroegen f 126,15.

Wij verzoeken u dit bovengenoemde bedrag van f 126,15 over te maken op gironummer 844224 ten name van de Comptabele gemeente Culemborg, onder vermelding van "advertentiekosten ontgrondingsaanvraag".

1 kopie van de advertentie hebben wij bijgevoegd.

CK/JVDW/COLL.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CULEMBORG,
de secretaris, de burgemeester,

A. den Dikken.

M.J.E.M. Jager.

!Kopie: I/III!

VERZONDEN
7 OKT. 1987
PAR. *MS*

01 111201000



GEMEENTE CULEMBORG

ONTGRONDINGSAAKVRAG.

De Projectmaatschappij Sanders b.v., p/a De Helling 1 te Culemborg, heeft op 14 mei 1987 bij het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland vergunning ingevolge de Gelderse Ontgrondingsverordening aangevraagd voor het verleggen van de toegangsweg van de ontzandingsput in de Seldichense Waard, kadastraal bekend gemeente Culemborg, sectie 0, nrs. 53 en 54.

De aanvraag om vergunning ligt met ingang van 1 juli tot en met 17 juli 1987 voor een ieder ter gemeentesecretarie, afdeling algemene zaken, Markt 1, ter inzage.

Binnen dertig dagen na dagtekening van deze bekendmaking kan een ieder tegen de inwilliging van de aanvraag schriftelijk bezwaren indienen bij Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Iedere bezwarer wordt ingevolge artikel 6, lid 2 van de Gelderse Ontgrondingsverordening desgevraagd in de gelegenheid gesteld deze bezwaren mededing toe te lichten.

Het verzoek om gehoord te worden dient in het bezwaarschrift kenbaar gemaakt te worden.

De bezwarenzitting zal worden gehouden op 10 december 1987 in het gebouw Waalstate, Barbaroogstraat 35 te Nijmegen.

Culemborg, 1 juli 1987.
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CULEMBORG,
de secretaris, de burgemeester,

A. den Dikken

A. den Dikken.

M.J.E.M. Jager.

Publicatie:

- Culemborgse Courant
- Extra Nieuws
- publicatiebord 2

afschrift:

- archief
- pfd. V
- dgr
- Gedeputeerde Staten van Gelderland.

VERZONDEN

3 JUN 1987

PAIS



GEMEENTE CULEMBORG

ONTGRONDINGSAANVRAAG.

De Projektmaatschappij Sanders b.v., p/a De Helling 1 te Culemborg, heeft op 14 mei 1987 bij het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland vergunning ingevolge de Gelderse Ontgrondingenverordening aangevraagd voor het verleggen van de toegangsweg van de ontzandingsput in de Medichense Waard, kadastraal bekend gemeente Culemborg, sectie O, nrs. 53 en 54.

De aanvraag om vergunning ligt met ingang van 3 juli tot en met 17 juli 1987 voor een ieder ter gemeentesecretarie, afdeling algemene zaken, Markt 1, ter inzage.

Binnen dertig dagen na dagtekening van deze bekendmaking kan een ieder tegen de inwilliging van de aanvraag schriftelijk bezwaren indienen bij Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Iedere bezwaarde wordt ingevolge artikel 6, lid 2 van de Gelderse Ontgrondingenverordening desgevraagd in de gelegenheid gesteld deze bezwaren mondeling toe te lichten.

Het verzoek om gehoord te worden dient in het bezwaarschrift kenbaar gemaakt te worden.

De bezwarenzitting zal worden gehouden op 10 december 1987 in het gebouw Waalstate, Barbarossastraat 35 te Nijmegen.

Culemborg, 1 juli 1987.
BURGEMEESTER EN WERHOUDERS VAN CULEMBORG,
de secretaris, de burgemeester,

A. den Dikken

A. den Dikken.

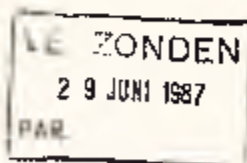
M.J.E.M. Jager.

Publicatie:

- Culemborgse Courant
- Extra Nieuws
- publicatiebord

afschrift:

- archief
- afd. I
- digw
- Gedeputeerde Staten van Gelderland.





GEMEENTE CULEMBORG

EXTRA NIEUWS CULEMBORG — WOENSDAG 4 NOVEMBER 1987 PAG. 2



CULEMBORG

Bestemmingsplan De Redichemse Waard

De Burgemeester van Culemborg maakt ter voldoening aan het bepaalde in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bekend, dat met ingang van 9 november 1987 ter gemeentesecretariaat, afdeling algemene zaken, bureau ruimtelijke ordening, Markt 1, ter inzage ligt het door de gemeenteraad bij zijn besluit van 15 juli 1982 vastgestelde bestemmingsplan De Redichemse Waard, zoals dat bij Koninklijk Besluit van 17 augustus 1987, nr. 36 in beroep gedeeltelijk is goedgekeurd. Het voortstaande houdt in dat het genoemde bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, met uitzondering van de gedeelten waaraan goedkeuring is onthouden.

Culemborg, 2 november 1987

De burgemeester voornoemd,
M. J. E. M. Jager

Handwritten text on the right margin, partially obscured and difficult to read. It appears to be a list or index of items, possibly related to the planning document mentioned in the main text.

Afd. I Nr.

Opsteller m.bonouvrié

Datum 10 dec. 1987

Onderwerp : Verleggen toegangseul Redichemse Waard.

Bijlagen :

Gemeente CULEMBORG 14 DEC. 1987 Ingekomen

Portefeuille

Burgemeester
 Weth. Glasbergen XX
 Weth. De Rek
 Weth. Koeda

Gewandateerde beslissing

Niet openbaar

Par. bur. chef: *[Handwritten signature]*

Par. afd. chef: *[Handwritten signature]*

Gezien:
~~Afd. III~~
~~Afd. VI~~
~~Afd. V~~
~~Afd. I~~

Copie aan:

Verz.:

ADVIES:

Aanvullende gegevens toezenden aan GS konform bijgevoegde concept-brief.

TOELICHTING:

Enige maanden geleden hebben GS verzocht om een gemeentelijke reactie op de door Sanderse bv. aangevraagde ontgrondingsvergunning voor het verleggen van de nieuwe toegangseul in de Redichemse Waard. De gemeente heeft hierop een negatieve reactie laten horen.

In de brief van GS was een bezwarenzitting aangekondigd, welke gepland was voor 10 december 1987. Aangezien wij van de provincie hieromtrent nog niets hadden vernomen is onzerzijds contact met de provincie opgenomen.

Uit telefonisch contact is gebleken dat er naast de gemeente alleen door de Werkgroep Natuurbehoud een bezwaarschrift was ingediend. Door de Werkgroep is in een later stadium een motivering toegezonden en heeft kenbaar gemaakt van een bezwarenzitting geen gebruik te maken. Voor de provincie was dit aanleiding om de geplande bezwarenzitting niet door te laten gaan. Reden waarom de gemeente dan ook geen bericht heeft ontvangen.

Indien evenwel de gemeente er prijs op stelt om te worden gehoord dan zou dit alsnog kunnen geschieden.

Uit het telefonische gesprek bleek dat de reactie van de gemeente aan duidelijkheid niets te wensen overliet en de bezwarenzitting in dit geval slechts een mondelinge toelichting van de gemeente zou zijn over hetgeen wat schriftelijk was verwoord.

Op grond van het bovenstaande lijkt o.i. een bezwarenzitting weinig zinvol, en behoeft hierom dan ook niet te worden verzocht.

Wel is het zinvol om enkele aanvullende bescheiden aan de provincie toe te zenden waaronder het KB. van 17 augustus 1987 waarbij het bestemmingsplan De Redichemse Waard thans onherroepelijk is geworden.

B. & W. D.D.	B	W	W	W	S	Beslissing
AKKOORD	<i>[Handwritten mark]</i>	<i>[Handwritten mark]</i>		<i>[Handwritten mark]</i>	<i>[Handwritten mark]</i>	
BESPREKEN						



GEMEENTE CULEMBORG

A
115

4100 AC Culemborg
Postbus 136
Tel. 03450-12444
Giro 844224
Bank: Amro Bank, Culemborg
Rek. no. 47.01.25.381

Aan het college van Cedeputeerde Staten
van Gelderland,
Postbus 9090,
6800 GX ARNHEM.

Uw kenmerk:
LL87.5094-LL127

Uw brief van:

Ons kenmerk:
I/MB

Datum: 30 DEC. 1987

Onderwerp:

Bijl.:

ontgrondingsaanvraag Sanderse B.V.
verleggen toegangseul Redichemse Waard.

Geacht college,


Refererend aan onze brief van 14 augustus 1987 inzake onze reactie op de ontgrondingsaanvraag van de Projekt Maatschappij Sanderse B.V. tot het verleggen van de toegangseul in de Redichemse Waard te Culemborg willen wij ter aanvulling hierop het volgende berichten.

In genoemde brief hebben wij gememoreerd dat er op dat ogenblik nog geen sprake was van een onherroepelijk bestemmingsplan De Redichemse Waard aangezien er nog geen Kroonuitspraak was gedaan terzake de ingestelde Kroonberoepen. Onlangs is dit Koninklijk Besluit genomen; een afschrift hiervan doen wij u bijgaand toekomen. Dit impliceert dat hiermede het bestemmingsplan De Redichemse Waard onherroepelijk is geworden.

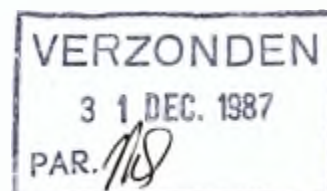
Ter verdere informatie omtrent het verleggen van de toegangseul treft u aan het besluit van de Hoofdingenieur-direkteur van de Rijkswaterstaat d.d. 11 juli 1986 op grond van de Rivierenwet waarop wij in onze genoemde brief van 14 augustus 1987 onder Ad. 1. hebben gewezen.
MB/WT/COLL.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CULEMBORG,
de secretaris, de burgemeester,


A. den Dikken.


M.J.E.M. Jager.

Kopie I



directie: Bovenrivieren te Arnhem
RFR 5284
nr: 17 juli 1986

Project Maatschappij Sanderse
B.V.,

Helling 1,

4101 AE CULEMBORG.



de hoofdingenieur-directeur van de
rijkswaterstaat in de directie Bovenrivieren

Overwegende:

- dat bij beschikking van 17 maart 1986, nr. RFR 2070, aan project Maatschappij Sanderse B.V. te Culemborg tot wederopzegging vergunning is verleend voor het behouden van een oeverstrook, één oprit met toegangsweg, een water vrije ophoging, en tot het maken van een toegangsecul, het dichtten van een toegangsecul bij kmr. 936.265, het aanleggen van een schiereiland en het aanvullen van de ontzandingsput, één en ander in het zomer- en winterbed aan de linkeroever van de Lek tussen kmr. 936 en 938;
- dat Project Maatschappij Sanderse te Culemborg bij brief van 1 april 1986 vergunning vraagt de toegangsecul bij kmr. 938 te mogen aanpassen c.q. verbreden;
- dat tegen inwilliging van het verzoek gelet op het openbaar rivierbelang alsmede op het nautisch belang overwegende bezwaren bestaan;
- dat na overleg met adressant is gebleken dat tussen kmr. 937.825 en kmr. 937.955 een toegangsecul gerealiseerd kan worden die, gelet op het openbaar rivierbelang en het nautisch belang, geaccepteerd kan worden en die ook voldoet aan de wensen van adressant;
- dat adressant mondeling te kennen heeft gegeven in te kunnen stemmen met het verleggen van de toegangsecul;
- dat daarom de vergunning verleend bij bovengenoemde beschikking dient te worden gewijzigd;

GELET OP DE RIVIERENWET EN HET BAGGERREGLEMENT;

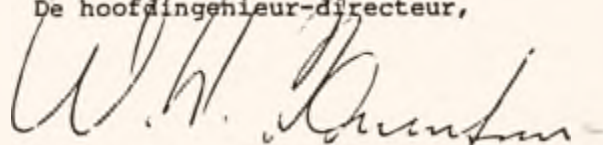
BESLUIT:

de bij beschikking van 17 maart 1986, nr. RFR 2070, aan de Project Maatschappij Sanderse B.V. te Culemborg verleende vergunning te wijzigen en wel als volgt:

1. onder "Besluit" wordt voor "kmr. 936.265" gelezen "kmr. 938";
2. onder "artikel 2" wordt voor "tekening nr. BVAV-T-85.2463" gelezen "tekening nr. BVAV-T-86.2465";

3. onder artikel 3 vervalt het tweede lid en wordt vervangen door:
"2. De toegangseul bij kmr. 938 moet worden gedicht en aangevuld tot maaiveldshoogte en overigens worden afgewerkt zoals op de vergunningstekening is aangegeven."
4. onder artikel 3 vervalt het derde lid en wordt vervangen door:
"3. Voordat de toegangseul tussen kmr. 937.825 en kmr. 937.955 mag worden gemaakt, moet de toegangseul bij kmr. 938 zijn aangevuld tot N.A.P. + 3.50 m, met op deze hoogte gemeten een breedte van ten minste 10.00 m.
Binnen vier weken na het maken van de nieuwe toegangseul moet de toegangseul bij kmr. 938 geheel zijn afgewerkt volgens het bepaalde in het tweede lid."

Arnhem, 11 juli 1986
De hoofdingenieur-directeur,



ir. W.H. Barentsen.

Mededelingen:

1. Het verlenen van toestemming tot het privaatrechtelijke gebruik van staats eigendommen, alsmede het aangaan van een overeenkomst omtrent dat gebruik, is voorbehouden aan de dienst der domeinen.
In verband daarmee is een afschrift van deze beschikking gezonden aan de dienst der domeinen, die zich met betrekking tot het bedoelde gebruik van de betrokken staats eigendommen schriftelijk tot de vergunninghouder zal wenden.
2. Voor het brengen van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, in welke vorm ook, in het zomer- of winterbed van de rivier is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist.
3. Tegen deze beschikking kan, voor zover verleend op grond van de Rivierenwet, door vergunninghouder beroep worden ingesteld bij de Kroon binnen drie maanden na dagtekening van de beschikking. Het gemotiveerde beroepschrift dient te worden gericht aan H.M. de Koningin, doch in tweevoud te worden ingediend bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State (Kneuterdijk 22), Postbus 20019, 2500 EA 's-GRAVENHAGE, onder overlegging van de beschikking.

4. Tegen deze beschikking, voorzover verleend op grond van het Baggerreglement, kan ingevolge de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen (AROB) bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State (Kneuterdijk 22), Postbus 20019, 2500 EA 's-GRAVENHAGE - als regel onder betaling van een zeker bedrag aan griffiegeld, over de hoogte waarvan u zich kunt wenden tot de eerder genoemde afdeling rechtspraak (070-624871) - beroep worden ingesteld binnen 30 (dertig) dagen na de dag waarop zij is verzonden of uitgereikt.
Het beroepschrift dient gemotiveerd te zijn en in tweevoud te worden ingediend. Bij het beroepschrift dienen zo mogelijk deze beschikking of een afschrift daarvan en de overige op de zaak betrekking hebbende stukken te worden gevoegd.

5. Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan:
 - a. het dienstkringhoofd voornoemd (in enkelvoud);
 - b. het hoofd van de afdeling interne controle van de directie der domeinen, John F. Kennedylaan 8 te 7314 PS APELDOORN (in 2-voud);
 - c. het hoofd van de inspectie der domeinen Midden-Nederland, Postbus 200 te 6800 AE ARNHEM (in 2-voud);
 - d. Centrale Directie der PTT, Afdeling JZWT, Postbus 30.000, 2500 GA 's-GRAVENHAGE (in enkelvoud);
 - e. Provincie Gelderland, afdeling L + L, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM (in enkelvoud).



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directie Juridische Zaken
Postbus 12051, 2200 LZ 's-Gravenhage
Telefoon 070 26 42 01, fax 070 26 42 02
Tele. 2428 wett.nl

873150

IB-Raad				
20"				
28 AUG 1987				
				14

Afdeling Bestuurszaken

de raad der gemeente Culemborg
Postbus 136
4100 AC CULEMBORG

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum 26 Aug. 1.87

1522 2657053

Onderwerp

Bestemmingsplan "De Redichemse Waard"

Hierbij zend ik U afschrift van het Koninklijk besluit van
17 augustus 1987, no. 36.

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
voor deze :

De Directeur Juridische Zaken,

o.k.

Bijlagen Div.

Verzorgd door de afdeling Bestuurszaken, afdeling Bestuurszaken - gr 022e brief b. ministerie
Bereikbaarheid van de ministerie: 070 26 42 01, fax 070 26 42 02, tele. 2428 wett.nl, gr. handl. 1. september 84 of 85

Afdeling Bestuurszaken van de Gemeente Culemborg, 1987

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

17 AUGUSTUS 1987 no. 36

Beschikken bij dit besluit op de beroepen ingesteld door de Stichting Werkgroep voor Natuurbehoud en Milieubeheer Noordwest-Betuwe, G.G. Sanderse en H.K. Sanderse, alle te Culemborg, en de B.V. Beleggingsmaatschappij Sidney te Edam,

tegen

het door de raad der gemeente Culemborg op 15 juli 1982 vastgestelde bestemmingsplan "De Redichemse Waard", dat ingevolge artikel 28, derde lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening geacht wordt te zijn goedgekeurd.

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur, gehoord, advies van 25 februari 1987 , no. G01.84.0024.61.86.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer a.i. van 6 aug. 1987, no. MJ20667020 Centrale Directie Juridische Zaken, Afdeling Bestuurszaken.

Overzicht van het geschil

De raad der gemeente Culemborg heeft in zijn openbare vergadering van 15 juli 1982 vastgesteld het bestemmingsplan "De Redichemse Waard".

De raad heeft daarbij in het algemeen het volgende overwogen:

- dat als basis voor de inhoud van het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan onder meer heeft gediend een op 1 december 1969 met de eigenaar van gronden in de Redichemse Waard gesloten overeenkomst, waarbij de gemeente zich heeft verplicht aan de plas een recreatieve bestemming van zeilwater te geven, aan de wal, zo mogelijk, een bestemming "Kampeerterrain", op de aanwezige terp medewerking te verlenen aan de realisering van een consumptiegelegenheid en de oeverstrook te bestemmen tot recreatieterrein vanaf het water;
- dat de gemeente deze gegevens heeft verwerkt in een ontwerp-bestemmingsplan, dat in 1974 het vooroverleg als bedoeld in artikel 8 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening heeft doorlopen;
- dat met name de Provinciale Planologische Commissie in haar advies van 22 april 1974 een dermate vergaande kritiek had op in hoofdzaak de forse recreatieve ontwikkeling in het gebied, dat de gemeente dit ontwerp-bestemmingsplan als onhaalbaar heeft aangemerkt in verband met het ongetwijfeld achterwege blijven van de vereiste goedkeuring, zodat is afgezien van het verder in procedure brengen van dat plan;
- dat de Provinciale Planologische Commissie in haar advies van 16 juni 1980 ten aanzien van het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan heeft aangegeven, dat dit plan thans in voldoende mate tegemoet komt aan de destijds in 1974 gemaakte opmerkingen;
- dat inmiddels bovendien het streekplan Rivierenland tot stand is gekomen, waarin uitdrukkelijk de Redichemse Waard niet wordt aangemerkt als een gebied, waar een verdere recreatieve ontwikkeling zal mogen plaatsvinden, behoudens hetgeen thans in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen;
- dat voor de gemeente inner het nakomen van de verplichtingen, voortvloeiende uit de overeenkomst, het uitgangspunt is geweest en zal blijven bij de planvorming, hetgeen, rekening

- houdend met de hiervoor vermelde omstandigheden, tot het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan heeft geleid, waarmee het maximaal haalbare is bereikt;
- dat deze beperking bovendien noodzakelijk moet worden geacht in verband met de in het plangebied aanwezige natuur- en landschapswaarde;
 - dat met de voorgestelde beschermende bepalingen in het behoud van die waarden in voldoende mate wordt voorzien;
 - dat daarnaast nog de belangen van de agrarische gebruikers, alsmede de waterstaatsbelangen een rol spelen;
 - dat aan de waterstaatsbelangen, welke hoog zijn gezien het feit dat het plangebied buitendijks is gelegen, gezien de reacties van Rijkswaterstaat in voldoende mate is tegemoet gekomen en deze belangen als één van de uitgangspunten voor de planontwikkeling moeten worden aangemerkt;
 - dat ten aanzien van het schiereiland de eisen van Rijkswaterstaat kortweg hierop neerkomen, dat de onderhavige ontzanding in de binnenbocht tijdens hoogwater te veel water trekt, hetgeen gevolgen heeft voor de sedimenthuishouding van de rivier, aangezien daarmee in het zomerbed oncontroleerbare aanzandingen en uitschuringsverschijnselen worden gestimuleerd, waardoor een compartimenteringsdam noodzakelijk is om de afvoerverdeling van water en sediment tussen zomerbed en winterbed in de hand te kunnen houden;
 - dat een dergelijke compartimenteringsdam de waterplas in tweeën zou splitsen, waardoor de plas de toegedachte recreatiefunctie niet of niet goed zou kunnen vervullen, waardoor deze compartimenteringsdam, afgezien van het waterstaatsbelang, inadequaat is te noemen;
 - dat uit waterstaats oogpunt geen bezwaar bestaat tegen het niet als geheel gesloten dam uitvoeren van deze hoogwaterrem, mits de aan te brengen voorzieningen voldoende massa en vormgeving hebben om de afvoerverdeling te regelen en te sturen;
 - dat in dat kader de massa en de vorm van het in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen schiereiland, dat de genoemde

functie als hoogwaterrem moet gaan vervullen, door Rijkswaterstaat is berekend en aan de gemeente is voorgeschreven;

- dat, indien in het geheel geen hoogwaterrem zou worden aangebracht, er uit waterstaats oogpunt niet anders resteert dan het geheel afsluiten van de plas van de rivier;

De raad heeft daarbij voorts ten aanzien van de door de Werkgroep voor Natuurbehoud en Milieubeheer "Noordwest-Betuwe" bij hem ingediende bezwaren het volgende overwogen:

dat appellant de volgende bezwaren naar voren heeft gebracht:

- a. het gehele rivierenduinencomplex dient de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde en natuurwaarde" te krijgen, gezien de kwaliteit ervan;
- b. de bestemming "Horecabedrijf" is ongewenst en past niet in het gebied, zodat deze dient te vervallen, ondanks het feit dat de reclamant zich realiseert, dat dit een gevolg is van de gesloten overeenkomst;
- c. het voortbestaan van de aanwezige vegetatie hangt af van de voortzetting van het gebruik als grasland want andere vormen van landbouw, zoals akkerbouw en fruitteelt, zijn volstrekt strijdig met het natuurwetenschappelijk belang; het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan staat alle vormen van landbouw toe, terwijl voorts activiteiten als het scheuren van grasland, het beregenen en het toepassen van herbiciden en meststoffen zijn toegestaan in het kader van het normale beheer en onderhoud; op deze punten dient het plan te worden aangepast; het feit, dat dergelijke beperkingen niet in een bestemmingsplan mogen worden opgenomen, gezien het gestelde in artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening dat bestemmingsplannen niet mogen treden in de structuur van agrarische bedrijven, is in dezen niet relevant, aangezien de Kroon deze bepalingen steeds heeft laten struikelen op de overweging, dat de noodzaak van een dergelijke beperking niet of niet voldoende was aangetoond; met een goede motivering acht de recla-

mant deze beperkingen haalbaar;

- overwegende ten aanzien van deze bezwaren;
- dat met betrekking tot bezwaar a kan worden vermeld, dat het leggen van de gewenste bestemming op het gehele rivierduin-complex niet de voorkeur verdient, een en ander vanwege de eerder verleende ontgrondingsvergunningen, de thans nog in procedure zijnde ontgrondingsaanvraag en de verleende stortvergunning; dat deze bestemming voorts nog grotere beperkingen geeft aan het agrarisch gebruik, welke, zonder tot aankoop van het gebied met het aangaan van een beheersovereenkomst over te gaan, niet kan worden aanvaard;
- dat bezwaar a ongegrond is;
- dat met betrekking tot bezwaar b kan worden vermeld, dat de bestemming "Horeca" inderdaad het gevolg is van het bepaalde in de meergenoemde overeenkomst en dat overigens ten aanzien van dit bezwaar nog het volgende wordt opgemerkt:
 - dat de bestemming "Horeca" beoogt de in de meergenoemde overeenkomst genoemde consumptiegelegenheid mogelijk te maken, waardoor er slechts sprake zal zijn van een kleinschalige en ondergeschikte voorziening, hetgeen overigens ook blijkt uit de op de plankaart aangegeven omvang van deze bestemming, gerelateerd aan het in de voorschriften opgenomen maximale bebouwingspercentage;
 - dat ten aanzien van het onder c genoemde bezwaar wordt opgemerkt, dat artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening uitdrukkelijk bepaalt, dat bepalingen van bestemmingsplannen niet mogen treden in de structuur van agrarische bedrijven;
 - dat de opvatting van de reclamant in zoverre juist is, dat volgens de Kroon beperkingen mogen worden gesteld ten aanzien van meer "speciale" agrarische bedrijfsvormen, zoals bio-industrie, veredelingsbedrijven en niet-grondgebonden andere agrarische produktie;
 - dat van acceptatie van een verbod tot het uitoefenen van een of meer van de meer traditionele landbouwvormen tot op heden nog niet is gebleken, nog afgezien van de vraag of dat in dit geval doelmatig zou moeten worden geacht;

jkswater-
teert
rksgroep
en in-
acht:
t af-
t in
felt
van
n de
en
in

- dat bezwaar c ongegrond kan worden verklaard;
- dat daarmee het gehele bezwaarschrift ongegrond is.

De raad heeft daarbij vervolgens ten aanzien van de door mr. E.J. Asselbergs-Spoor, namens G.G. en H.K. Sanderse, bij hem ingediende bezwaren het volgende overwogen:

- dat appellanten de volgende bezwaren naar voren hebben gebracht:
 - a. het ontwerp-bestemmingsplan geeft geen uitdrukking aan de bepalingen uit de genoemde overeenkomst van 1 december 1969, dat de gemeente zich tot het uiterste zal inspannen om aan de 4 ha grond nabij de terp een recreatieve bestemming te geven;
 - b. bezwaar tegen het ontbreken van een behoorlijk toezicht, waardoor een ongewenst, ongecontroleerd gebruik van de plas als recreatiegebied bestaat, hetgeen tot uitdrukking komt door vernielingen, het achterlaten van vuilnis e.d., alsmede het gebruik maken door recreanten van het toegangspad, terwijl ingevolge de overeenkomst uitsluitend G.G. en H.K. Sanderse van dat pad gebruik mogen maken, zolang geen recreatie is mogelijk gemaakt;
 - c. om aan dit ongecontroleerde gebruik een einde te maken, zou in de directe nabijheid van de terp een kampeerterrein van voldoende omvang in het plan mogelijk moeten worden gemaakt, terwijl dan tevens een economische basis voor de realisering van de bestemming "Horeca" aanwezig zou zijn; bovendien zou bij de horecagelegenheid een woning ten behoeve van de beheerder moeten worden toegestaan;
 - d. indien geen kampeerterrein aanwezig is, zal de exploitant van het horecabedrijf niet bereid zijn het beheer over de 10 m oeverstrook, als genoemd in de overeenkomst, te voeren; dit kan wel, indien wel een kampeerterrein toegestaan wordt, zij het dat via een beheersovereenkomst door de gemeente een vergoeding aan de exploitant dient te worden toegekend voor dit beheer, aangezien deze dan een taak zou uitoefenen, die in feite bij de gemeente berust op grond van het feit, dat deze strook vrij toegankelijk en derhalve openbaar is;

- e. ter bevordering van de recreatie moeten ook motorboten tot de plas worden toegelaten waarvoor betaald zal moeten worden in verband met de daaruit voortvloeiende extra beschadigingen van de oeververdediging vanwege de golfslag; bovendien zal recreatie vanaf de wal mogelijk gemaakt moeten worden, zodat de recreanten bijvoorbeeld na betaling toegang tot het gebied kunnen krijgen en waarbij de weg niet-openbaar blijft; nabij de dijk en de terp zullen parkeergelegenheden moeten worden gecreëerd;
- f. mocht de realisering van een kampeerbedrijf niet worden toegestaan, dan dient in het ontwerp-bestemmingsplan een duidelijk verbod tot het varen met motorboten of met behulp van motoren te worden opgenomen en overigens uitdrukkelijk te worden bepaald, dat op de plas uitsluitend geroeid of gezeild mag worden; hierdoor wordt voorkomen dat er een te sterke afkalving van de oevers door golfslag ontstaat; het begrip "zeilwater" is onvoldoende duidelijk;
- g. voorts wordt, indien een kampeerbedrijf niet wordt toegestaan, de voorkeur gegeven aan een agrarische bestemming voor de terp en de bestemming "Horeca" te laten vervallen, aangezien een horecabedrijf zonder kampeerterrein niet rendabel is; de gemeente moet dan de zorg voor de 10 m-oeverstrook als bedoeld in de overeenkomst op zich nemen en voldoende toezicht op de recreanten houden; bovendien moet de gemeente dan het onderhoud van de oeverbescherming verzorgen want zowel de blote eigenaar Sidney als G.G. en H.K. Sanderse hebben geen enkel belang bij het alsdan bestaan van de Redichemse Waard als rustig recreatiegebied;
- h. het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan maakt geen duidelijke keuze; bij het mogelijk maken van een rendabele recreatie betekent dit niet alleen genot voor velen, doch bovendien is het behoud van de landschappelijke en natuurwaarde hiermede het best gewaarborgd; de inhoud van het ontwerp-bestemmingsplan is een compromis en leidt slechts tot chaos en vernielingen;

is.
 oor
 se, bij hen
 hebben gebracht:
 ing aan de
 eember
 inspannen
 eve bestan-
 toezicht,
 van de plas
 rking komt
 e.d., ala-
 toegangspad,
 .G. en
 zolang geen
 e zaken, zou
 terrein van
 rden
 is voor de
 zou zijn;
 ig ten be-
 xploitant
 r over de
 . te
 n toege-
 nst door
 : te
 lan een
 berust op
 ijk en

- overwegende ten aanzien van deze bezwaren;
- dat het onder a genoemde argument ongegrond is, aangezien in de overwegingen in het algemeen reeds duidelijk is aangegeven, dat getuige de standpunten van de Provinciale Planologische Commissie, verwoord in de adviezen op het in 1974 voorgelegde ontwerp-bestemmingsplan en het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan, een verdergaande recreatieve ontwikkeling onhaalbaar moet worden geacht, zodat het verwijt aan de gemeente, dat zij zich niet zou hebben ingespannen aan de betreffende grond een recreatieve bestemming te geven, onterecht is en ook met klem wordt afgewezen;
- dat het thans voorliggende plan in dat licht bezien het maximum haalbare is gebleken en overigens aan de bepalingen van de overeenkomst wordt voldaan;
- dat overigens wordt verwezen naar het hiervoor gestelde ten aanzien van de voorgeschiedenis van de planvorming;
- dat het onder b genoemde bezwaar geen bezwaar is in planologische zin en dus ongegrond is;
- dat het bezwaar onder c ongegrond is, voor de motivering waarvan wordt verwezen naar hetgeen bij het bezwaar a is overwogen;
- dat bezwaar d niet van planologische aard is en dus ongegrond behoort te worden verklaard en overigens de bij de reclamante post gevat hebbende mening, dat de zorg voor elke algemeen toegankelijke en dus openbare gelegenheid bij de gemeente berust, enkel en alleen vanwege de veronderstelde openbaarheid, als onjuist van de hand moet worden gewezen;
- dat ten aanzien van het onder e genoemde bezwaar kan worden gesteld, dat in een bestemmingsplan geen regelen mogen worden gesteld met betrekking tot het al dan niet toestaan van bepaalde vormen van pleziervaart of welke andere wijze van varen met welk vaartuig dan ook, zodat er geen sprake is van het verbieden van motorboten of welk vaartuig dan ook, waardoor dit bezwaar van niet-planologische aard is te achten;

De raad heeft daarbij ten slotte ten aanzien van de door mr. E.J. Asselbergs-Spoor, namens de besloten vennootschap B.V. Beleggingsmaatschappij Sidney, bij hem ingediende bezwaren het volgende overwogen:

dat appellant de volgende bezwaren naar voren heeft gebracht:

- a. het is onjuist, dat in aan Sidney of aan Projectmaatschappij Sanderse B.V. verleende vergunningen op grond van de Ontgrondingenwet en de Rivierenwet, bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de realisering van het geprojecteerde schiereiland door de houdster van de ontgrondingsvergunning; derhalve vraagt Sidney zich af wie de aanleg van dit schiereiland zal bekostigen, aangezien in de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan uitdrukkelijk is vermeld, dat dit plan voor de gemeente geen kosten met zich brengt; daar komt nog bij, dat het in de overeenkomst genoemde "plan Vallen" geen schiereiland kent, terwijl dit plan voorts nimmer is uitgewerkt en stilzwijgend door de bij de overeenkomst betrokken partijen ter zijde is gelegd;
- b. gegeven het feit dat Sidney ingevolge de overeenkomst in beginsel het aanbrengen van en het onderhoud van de oeververdediging op zich neemt, betekent de aanleg van het schiereiland een aanzienlijke vergroting van de oeverlengte; voor deze vergroting kan Sidney niet worden geacht de verplichting tot aanleg en onderhoud van de oeververdediging te hebben; de gemeente zal dit zelf moeten doen;
- c. voor wat de recreatie betreft, is er bij het aangaan van de overeenkomst steeds van uitgegaan, dat dit een rendabele exploitatie van de recreatie zou zijn, waardoor van de zijde van Sidney en/of G.G. en H.K. Sanderse voor voldoende toezicht op de recreanten kan worden gezorgd, een en ander ter voorkoming van beschadigingen aan de oevers en het gebied buiten de 10 m-oeverstrook; voor dat laatste (de 10 m-oeverstrook) zou de gemeente een kleine financiële tegemoetkoming aan de exploitant kunnen verstrekken;

d. aangezien het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan geen rendabele exploitatie van de recreatie mogelijk maakt, zal men niet in staat zijn tot en ook geen belang hebben bij het onderhoud van de 10 m-strook en van de oeververdediging; voor een rendabele exploitatie is het onontbeerlijk, dat een kampeerterrein nabij de terp wordt mogelijk gemaakt;

wat dat betreft sluit Sidney zich aan bij de zienswijze van G.G. en H.K. Sanderse, verwoord in hun bezwaarschrift en verwijst daarnaar, ook voor wat de gewenste gevolgen betreft, indien aan de gevraagde wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan niet kan worden voldaan;

e. indien het Sidney of G.G. en R.K. Sanderse niet mogelijk wordt gemaakt de plas rendabel te exploiteren, acht Sidney zich ook niet gehouden om het onderhoud van de oeververdediging voor haar rekening te nemen, uitgaande van de bedoelingen van de overeenkomst, dat degene die profijt heeft van de recreatie ook de lasten daarvan draagt; een plan zonder rendabele recreatiemogelijkheden betekent, dat de gemeente de extra onderhoudskosten als gevolg van de recreatie moet dragen, alsmede de zorg en het onderhoud van de oeververdediging en toezicht op de recreanten, naast de reeds bestaande verplichting van de gemeente van de zorg voor het onderhoud van de 10 m-oeverstrook ; voorts dient in het bestemmingsplan duidelijker tot uitdrukking te komen, dat op de plas niet met behulp van een motor mag worden gevaren;

- overwegende ten aanzien van deze bezwaren;
- dat met betrekking tot het onder a genoemde bezwaar kan worden gesteld, dat de eisen van Rijkswaterstaat inderdaad buiten de verleende ontgrondingsvergunning om, aan de gemeente zijn opgelegd, mede in verband met de grote waarde, die aan de waterstaatsbelangen moet worden toegekend in verband met het feit, dat het gebied in zijn geheel buitendijks is gelegen;

- dat overigens nog kan worden opgemerkt, dat burgemeester en wethouders in een brief van 21 september 1978, kenmerk I/25124/25125, houdende een antwoord op het verzoek van de Project Maatschappij Sanderse B.V. om toestemming tot het verleggen van de toegangseul en het storten van specie in de Redichemse Waard, deze toestemming onder het stellen van een aantal voorwaarden hebben verleend, waarbij onder meer uitdrukkelijk is gesteld, dat wordt overwogen nadere inrichtingseisen aan de vorm van de plas te stellen naar aanleiding van een door de betrokkene aan de gemeente voor te leggen en goed te keuren inrichtingsplan, waarbij tevens als te stellen voorwaarde kan worden opgenomen, dat een schiereiland door de betrokkene moet worden aangelegd op een door burgemeester en wethouders nader aan te geven plaats;
- dat voorts een bestemmingsplan zich niet uitspreekt over de vraag door wie een bepaalde geplande voorziening wordt aangelegd;
- dat ter zijde nog kan worden opgemerkt, dat het zogenaamde "plan Vallen" wel degelijk schiereilanden kent;
- dat de vraag, wie de aanleg van het schiereiland gaat bekostigen, niet planologisch relevant is;
- dat bezwaar a ongegrond kan worden verklaard;
- dat het onder b genoemde bezwaar geen bezwaar is in planologische zin, zodat dit ongegrond kan worden verklaard;
- dat daarbij overigens nog wel kan worden vermeld, dat, aangezien het "plan Vallen" schiereilanden kent, er dus geen sprake kan zijn van een tevoren niet bekende, later ingebrachte vergroting van de oeverlengte;
- dat het bij c genoemde bezwaar evenmin als een planologisch bezwaar kan worden aangemerkt, zodat het ongegrond is;
- dat ten aanzien van het bezwaar onder d kan worden verwezen naar het overwogene daaromtrent bij de behandeling van het bezwaarschrift van mr. E.J. Asselbergs-Spoor, namens G.G. en H.K. Sanderse;
- dat dit bezwaar ongegrond is;

- dat het onder e genoemde bezwaar eveneens van niet-planologische aard is en, wat het opnemen van een verbod in het bestemmingsplan tot het varen in de plas met behulp van een motor betreft, wordt overwogen, dat een dergelijk verbod in een bestemmingsplan niet mag worden gesteld, terwijl voorts wordt verwezen naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt bij de behandeling van het bezwaarschrift van mr. E.J. Asselbergs-Spoor, namens G.G. en H.K. Sanderse;
- dat daarmee het gehele bezwaarschrift ongegrond is.

Gedeputeerde staten van Gelderland hebben niet binnen de in artikel 28, tweede lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening gestelde termijn een beslissing genomen, zodat het bestemmingsplan "De Redichemse Waard" der gemeente Culemborg ingevolge artikel 28, derde lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt geacht te zijn goedgekeurd.

In beroep voert de Stichting Werkgroep voor Natuurbehoud en Milieubeheer Noordwest-Betuwe het volgende aan:

Inleiding.

Het bestemmingsplan betreft een gedeelte van het uiterwaardengebied langs de rivier de Lek. In het plangebied bevindt zich een zogenaamd rivierduincomplex. Dit complex heeft een zeer karakteristiek geomorfologische opbouw en samenstelling van de grond.

Het complex in de Redichemse Waard is één van de weinige, nog overgebleven rivierduinen van enige omvang in Nederland. Hoewel het gebied op een aantal plaatsen is aangetast, is de natuurwetenschappelijke waarde nog zeer groot.

Zij is daarom van mening dat uiterste terughoudendheid betracht moet worden bij het toelaten van ontwikkelingen welke leiden tot een verdere aantasting van het gebied en daarmee van de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden. In het bestemmingsplan worden enkele ontwikkelingen mogelijk

burgemeester en
3,

op het verzoek
toestemming tot
ten van specie
r het stellen
aarbij onder
wogen nadere

an een door de
goed te keuren
n voorwaarde
or de betrok-
eester en wet-

preekt over de
ing wordt aan-

et zogenaamde
t;
and gaat bekos

is in planolo-
rklaard;
eld, dat, aan-
er dus geen
later inge-

n planologisch
grond is;
orden verwezen
eling van het
namens G.G. en

gemaakt die, naar haar mening, tot een grote aantasting van de waardevolle delen van het gebied zullen leiden.

Reeds eerder heeft zij tegen een onderdeel van dit plan, het graven van een toegangseul, bij de Kroon beroep aangetekend in het kader van de Ontgrondingenwet.

Nu gedeputeerde staten van Gelderland niet binnen de in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening genoemde termijn over de goedkeuring van het plan hebben beslist, waardoor het bestemmingsplan geacht wordt te zijn goedgekeurd zonder dat aan haar bezwaren is tegemoet gekomen, is zij genoodzaakt bij de Kroon in beroep te gaan.

Haar bezwaren richten zich tegen de volgende onderdelen:

A. Bestemmingen.

1. Uit diverse onderzoeken is gebleken dat het gehele rivierduincomplex een grote natuurwetenschappelijke waarde bezit. Bij de planvorming is echter van deze onderzoekresultaten geen gebruik gemaakt.

Op grond van de hoge waardering voor het gehele complex ziet zij geen reden voor het onderscheiden van het rivierduin in verschillende onderdelen met elk een andere mate van waardering van de natuurwaarden.

In het bestemmingsplan heeft slechts één deel van het rivierduincomplex de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke en natuurwaarde" gekregen. Het resterende deel kreeg een minder "zware" bestemming. Gezien de kwaliteit van het gehele complex en ten einde ook de waarde van dat resterende deel te behouden, is zij van mening dat het gehele rivierduincomplex de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke en natuurwaarde" behoort te verkrijgen.

3. Het realiseren van het geplande schiereiland vormt op zich een ingreep in het gebied waarvan zij, gezien de activiteiten die de aanleg met zich brengt, een verdere verstoring vreest.

Aangezien de noodzaak van de aanleg niet aanwezig is, is zij van mening dat de aanleg van het schiereiland achter-

wege moet blijven.

4. De bestemming van een deel van het gebied voor horecabedrijf acht zij onaanvaardbaar. Een dergelijke voorziening past in het geheel niet in het uiterwaardenlandschap. Zij is van mening dat het behoud van de waardevolle elementen van het landschap en de natuur, bij de afweging van ruimtelijke belangen, zwaarder moet wegen dan het realiseren van een horecabedrijf.

Ook zal door de aanwezigheid van een horecabedrijf de recreatiedruk toenemen met alle nadelige gevolgen voor het gebied.

Hoewel de bestemming "Horecabedrijf" in dit plan een voorziening van geringe omvang betreft, is een uitbreiding in de toekomst niet onmogelijk of uitgesloten. Dit gegeven versterkt haar bezwaren tegen deze bestemming.

B. Voorschriften.

De natuurwetenschappelijke betekenis van het rivierduincomplex wordt hoofdzakelijk bepaald door de vegetatie. Deze vegetatie is een direct afgeleide van bodem en waterhuishouding en van het gebruik. Het gebied wordt voornamelijk gebruikt als grasland, hoewel in het verleden ook akkerbouw heeft plaatsgevonden. Het voortbestaan van de vegetatie hangt af van de voortzetting van het gebruik als grasland.

Elke intensivering of wijziging in het agrarisch gebruik heeft onvermijdelijke gevolgen voor de natuurwetenschappelijke betekenis.

Het gestelde in de toelichting (bladzijde 11), dat de bestemmingsomschrijving het gebied voldoende bescherming geeft, is derhalve onjuist.

Andere vormen van landbouw, zoals akkerbouw of fruitteelt zijn volstrekt strijdig met het natuurwetenschappelijk belang. De bestemmingsomschrijving laat dergelijke vormen van landbouw echter wel toe. In de omschrijving zal daarom tot uitdrukking moeten komen, dat, voor wat betreft de agrarische produktie, de grond uitsluitend voor weidebouw mag

worden gebruikt.

Het gebruik als grasland biedt helaas nog geen enkele garantie voor het voortbestaan van de natuurwetenschappelijke waarde.

Activiteiten als: het scheuren van grasland, het beregenen en het toepassen van herbiciden en meststoffen, zijn funest voor de kwaliteiten van het gebied. De gebruiksbepalingen laten echter dergelijke activiteiten zonder meer toe; bijvoorbeeld in het kader van het normale beheer en onderhoud. Het is daarom, voor het handhaven van de grote natuurwetenschappelijke waarden van het gedeelte met de bestemming "Agrarisch produktiegebied met grote landschappelijke en natuurwaarde", noodzakelijk dat de voorschriften worden aangepast zodat tegemoet wordt gekomen aan bovengenoemde bezwaren.

In beroep voeren G.G. Sanderse en H.K. Sanderse het volgende aan: Appellanten verwijzen naar de brieven van 24 februari 1982 aan de gemeente Culemborg en van 29 september 1982 aan het college van gedeputeerde staten van Gelderland, inhoudende de bezwaren tegen het ontwerp-bestemmingsplan, respectievelijk de goedkeuring van dat plan, met het verzoek de inhoud van die brieven hier als woordelijk ingelast te beschouwen.

2. Door het niet tijdig besluiten door het college van gedeputeerde staten worden de bezwaren van appellanten geacht ongegrond te zijn; een motivering ontbreekt derhalve en het is voor appellanten niet mogelijk na te gaan op welke gronden hun bezwaren zijn gepasseerd.

Gelet op de belangen van appellanten waren dan ook de door hen aangevoerde bezwaren alsnog getoetst te worden, welke bezwaren appellanten onverkort wensen te handhaven, voor zover daarvan in het volgende niet nadrukkelijk wordt afgeweken.

3. Ondanks de goedkeuring ex lege zond het college van gedeputeerde staten aan appellanten een beoordeling van de bezwaren van 20 december 1983, nummer RO3316-ROV/G5202/ab/65g.

Hoewel het geen tijdig in de procedure aangevoerde gronden betreffen, wensen appellanten over dat geschrift de volgende opmerkingen te plaatsen:

- a. Niet wordt aangegeven op welke wijze de gemeente Culemborg activiteiten heeft ontwikkeld tot het realiseren van een recreatieve bestemming, overeenkomstig de erfpachtovereenkomst van 1 december 1969. Appellanten nemen thans waar, dat geen gevolg is gegeven aan de overeenkomst en moeten dan ook, bij gebrek aan wetenschap van de activiteiten van de gemeente zulks met klem ontkennen.

De verwijzing naar een overleg met de Provinciale Planologische Commissie in 1974 - aldus zes jaren voorheen - mag daarin niet voldoende zijn. Te meer waar destijds geen sprake was van een schiereiland en ook de ontwikkelingen op recreatief gebied sindsdien sterk zijn gewijzigd.

- b. Dat de gemeente zich houdt aan de strekking van een streekplan is lovenswaardig, doch de gemeente mocht niet nalaten de haar rechtens toekomstige middelen te gebruiken om het streekplan in overeenstemming te brengen met de op haar rustende privaatrechtelijke verplichtingen, in casu het voorzien van de mogelijkheden tot een rendabele recreatie.

Het streekplan Rivierenland is op 13 februari 1980 vastgesteld en niet lang daarna wordt het ontwerp-bestemmingsplan "De Redichemse Waard" geproduceerd.

Dit is te meer opmerkelijk waar de plankaart, behorend bij het bestemmingsplan, al dateert van oktober 1978. Appellanten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken, dat de voornoemde opeenvolging van data niet geheel toevallig is.

Het thans weigeren van de gevraagde voorzieningen is naar de bescheiden mening van appellanten in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

- c. Commerciële belangen spelen uiteraard een rol bij appellanten. Zij worden geconfronteerd met oeverbeschadigingen, vervuiling, verstoring van het vee op door hen gepachte gronden en dergelijke.

Zulks ware te voorkomen door het creëren van een rendabele - dus ook in commerciële zin rendabele - horeca-exploitatie. Indien het toezicht niet plaatsvindt door een ter plaatse wonende beheerder, kan slechts toezicht door middel van daartoe aangestelde toezichthouders plaatsvinden. De kosten van dat personeel dienen toch ergens vandaan te komen. Indien dat niet uit de exploitatie kan worden voldaan, kan dat niet van appellanten gevergd worden. Daarenboven is het aanstellen van toezichthouders op zich al uitzichtloos, waar bij ontbreken van toezicht de ontzanding en haar oevers niet adequaat kan worden gesloten voor het publiek en vervuiling, vernieling en verstoring zal blijven plaatsvinden.

Door de thans aangekondigde maatregelen van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, het gebruik van - kort gezegd - zeilplanken en overige motorloze vaartuigen ter plaatse op de rivier De Lek te verbieden, zal de toename van recreatie op de waterplas zowel afkomstig van de rivier als afkomstig van de landzijde aanzienlijk toenemen.

Publiekrechtelijk vastgestelde beperkingen kunnen zo'n ontwikkeling niet stuiten.

Appellanten zien dan ook uitsluitend in het opzetten van een deugdelijke en rendabele recreatievoorziening een mogelijkheid tot beperking van de in het bestemmingsplan en streekplan nagestreefde bescherming van het landschap en het milieu.

- d. Op geen enkele wijze blijkt uit het bestemmingsplan, noch uit de toelichting, dat de gemeente Culemborg van plan is door middel van strafverordeningen het gebruik van motorboten en zeilplanken te beperken.

Gelet op de huidige situatie zal zo'n maatregel naar de bescheiden mening van appellanten geen enkel doel meer treffen.

4. Om vorenstaande redenen zien appellanten de doelstellingen van het voorliggende bestemmingsplan als bij voorbaat tot mislukken gedoemd.

Waar zij in hun eerdere bezwaren blijkt geven, als alternatief

Zulks ware te voorkomen door het creëren van een rendabele - dus ook in commerciële zin rendabele - horeca-exploitatie. Indien het toezicht niet plaatsvindt door een ter plaatse wonende beheerder, kan slechts toezicht door middel van daartoe aangestelde toezichthouders plaatsvinden. De kosten van dat personeel dienen toch ergens vandaan te komen. Indien dat niet uit de exploitatie kan worden voldaan, kan dat niet van appellanten geveerd worden. Daarenboven is het aanstellen van toezichthouders op zich al uitzichtloos, waar bij ontbreken van toezicht de ontzanding en haar oevers niet adequaat kan worden gesloten voor het publiek en vervuiling, vernieling en verstoring zal blijven plaatsvinden.

Door de thans aangekondigde maatregelen van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, het gebruik van - kort gezegd - zeilplanken en overige motorloze vaartuigen ter plaatse op de rivier De Lek te verbieden, zal de toename van recreatie op de waterplas zowel afkomstig van de rivier als afkomstig van de landzijde aanzienlijk toenemen.

Publiekrechtelijk vastgestelde beperkingen kunnen zo'n ontwikkeling niet stuiten.

Appellanten zien dan ook uitsluitend in het opzetten van een deugdelijke en rendabele recreatievoorziening een mogelijkheid tot beperking van de in het bestemmingsplan en streekplan nagestreefde bescherming van het landschap en het milieu.

- d. Op geen enkele wijze blijkt uit het bestemmingsplan, noch uit de toelichting, dat de gemeente Culemborg van plan is door middel van strafverordeningen het gebruik van motorboten en zeilplanken te beperken.

Gelet op de huidige situatie zal zo'n maatregel naar de bescheiden mening van appellanten geen enkel doel meer treffen.

4. Om vorenstaande redenen zien appellanten de doelstellingen van het voorliggende bestemmingsplan als bij voorbaat tot mislukken gedoemd.

Waar zij in hun eerdere bezwaren blijk geven, als alternatief

Zulks ware te voorkomen door het creëren van een rendabele - dus ook in commerciële zin rendabele - horeca-exploitatie. Indien het toezicht niet plaatsvindt door een ter plaatse wonende beheerder, kan slechts toezicht door middel van daar-toe aangestelde toezichthouders plaatsvinden. De kosten van dat personeel dienen toch ergens vandaan te komen. Indien dat niet uit de exploitatie kan worden voldaan, kan dat niet van appellanten gevergd worden. Daarenboven is het aanstellen van toezichthouders op zich al uitzichtloos, waar bij ontbreken van toezicht de ontzanding en haar oevers niet adequaat kan worden gesloten voor het publiek en vervuiling, vernieling en verstorning zal blijven plaatsvinden.

Door de thans aangekondigde maatregelen van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, het gebruik van - kort gezegd - zeilplanken en overige motorloze vaartuigen ter plaatse op de rivier De Lek te verbieden, zal de toename van recreatie op de waterplas zowel afkomstig van de rivier als afkomstig van de landzijde aanzienlijk toenemen.

Publiekrechtelijk vastgestelde beperkingen kunnen zo'n ontwikkeling niet stuiten.

Appellanten zien dan ook uitsluitend in het opzetten van een deugdelijke en rendabele recreatievoorziening een mogelijkheid tot beperking van de in het bestemmingsplan en streekplan nagestreefde bescherming van het landschap en het milieu.

- d. Op geen enkele wijze blijkt uit het bestemmingsplan, noch uit de toelichting, dat de gemeente Culemborg van plan is door middel van strafverordeningen het gebruik van motorboten en zeilplanken te beperken.

Gelet op de huidige situatie zal zo'n maatregel naar de bescheiden mening van appellanten geen enkel doel meer treffen.

4. Om vorenstaande redenen zien appellanten de doelstellingen van het voorliggende bestemmingsplan als bij voorbaat tot mislukken gedoemd.

Waar zij in hun eerdere bezwaren blijk geven, als alternatief

voor een rendabele recreatie een absoluut extensieve recreatie conform het erfpachtcontract te ambiëren, zijn zij van mening, dat de laatstgenoemde mogelijkheid in de praktijk niet door de gemeente Culemborg te realiseren valt. Derhalve zijn zij thans van mening dat het bestemmingsplan uitsluitend zou mogen worden vastgesteld op basis van de mogelijkheden tot een rendabele exploitatie, dan wel, indien toch gekozen wordt voor absoluut extensieve recreatie volgens het erfpachtcontract vooraf bezien zou moeten worden met welke maatregelen zulks kan worden gerealiseerd.

Appellanten verzoeken derhalve het onderhavige ex lege goedgekeurde bestemmingsplan "De Redichemse Waard" niet te handhaven en alsnog een beslissing te nemen omtrent de bezwaren die zij hier en in voorgaande instanties hebben aangevoerd.

In beroep voert de B.V. Beleggingsmaatschappij Sidney het volgende aan:

1. Appellante verwijst naar de brieven van 24 februari 1982 aan de gemeente Culemborg en van 29 september 1982 aan het college van gedeputeerde staten van Gelderland, inhoudende de bezwaren tegen het ontwerp-bestemmingsplan, respectievelijk de goedkeuring van dat plan, met het verzoek de inhoud van die brieven hier als woordelijk ingelast te beschouwen.
2. Door het niet tijdig besluiten door het college van gedeputeerde staten worden de bezwaren van appellante geacht ongegrond te zijn; een motivering ontbreekt derhalve en het is voor appellante niet mogelijk na te gaan op welke gronden haar bezwaren zijn gepasseerd.
Gelet op de belangen van appellante waren dan ook de door haar aangevoerde bezwaren alsnog getoetst te worden, welke bezwaren appellante onverkort wenst te handhaven, voor zover daarvan in het volgende niet nadrukkelijk wordt afgeweken.
3. Ondanks de goedkeuring ex lege zond het college van gedeputeerde staten aan appellante een beoordeling van de bezwaren van 20 december 1983, nummer RO3316-ROV/G5202/ab/65g.

Hoewel het geen tijdig in de procedure aangevoerde gronden betreft, wenst appellante over dat geschrift de volgende opmerkingen te plaatsen:

- a. Het schiereiland is bepaaldelijk niet uit de lucht komen vallen. Het is de gemeente en de provincie genoegzaam bekend, dat getracht zou worden, na eerst voor zoveel mogelijk de aanwezige zandvoorraden uit de put te winnen, na het winnen van de nog in de put aanwezige zandhoeveelheden vanwege de appellante aanvulling te doen plaatsvinden tot een voor de recreatie aantrekkelijk niveau, waarbij tevens het schiereiland zou worden gerealiseerd. De aanvullingen zouden plaatsvinden met schoon puin en ander daarvoor geschikt materiaal, met een nader overeen te komen afwerking. In dat kader paste dan ook de door gedeputeerde staten gememoreerde aanvraag tot ontzanding, ingediend in augustus 1977. Bij adequate afhandeling van die vergunningaanvraag had de ontzanding uitgevoerd kunnen worden gecombineerd met de aanvoer van puin, waartoe op 28 juni 1978 vanwege de Minister van Verkeer en Waterstaat vergunning is verleend.

Door uitblijven van de ontgrondingsvergunning tot verdieping en beroep tegen de ontgrondingsvergunning voor het verleggen van de toegangseul, heeft dat plan niet tot uitvoering kunnen komen.

- b. Het niet-aanleggen van een schiereiland zou dan volgens gedeputeerde staten niet verplicht gesteld zijn, doch het aanvullen van de ontzanding, als voorgestaan door de Rijkswaterstaat, is ook een kostbare aangelegenheid.

De verdere ontzanding, de aanvulling en aanleg van het schiereiland, alsmede de rendabele recreatie-exploitatie, zijn dan ook onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Indien een onderdeel van de constructie wegvalt, heeft dat ogenblikkelijk gevolgen voor de andere onderdelen.

4. Voor het overige neemt appellante de vrijheid te verwijzen naar de bij de Kroon ingediende beroepsgronden van G.G. en H.K. Sanderse te Culemborg, met welke gronden zij zich volledig kan verenigen.

Appellante verzoekt derhalve het onderhavige ex lege goedgekeurde bestemmingsplan "De Redichemse Waard" niet te handhaven en alsnog een beslissing te nemen omtrent de bezwaren, hier en in voorgaande instanties door appellante aangevoerd.

Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het toepasselijke recht

Het voorliggende plan is in procedure gebracht vóór de inwerkingtreding van zowel de Wet van 21 november 1985 tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening als het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985.

Bij deze inwerkingtreding zijn nieuwe regels met betrekking tot bestemmingsplannen van kracht geworden.

Daarin is niet voorzien in een overgangsregeling ten aanzien van geschillen met betrekking tot een plan als het onderwerpelijke. Een redelijke wetstoepassing brengt mede, gelet op de aard van de herzieningen, dat het geschil nog kan worden beoordeeld naar de destijds geldende regels.

De Stichting Werkgroep voor Natuurbehoud en Milieubeheer Noordwest-Betuwe en de B.V. Beleggingsmaatschappij Sidney voeren bezwaren aan, die zijn gericht tegen de aanleg van het in het plan geprojecteerde schiereiland in de zandwinplas.

Uit de toelichting op het plan blijkt, dat het schiereiland in het plan is geprojecteerd ter voldoening aan de eisen van Rijkswaterstaat met betrekking tot het voorkomen van onder meer aanzandingen en uitschuringsverschijnselen in het zomerbed van de rivier.

Voor de aanleg van dit eiland is ingevolge artikel 16, eerste lid, onder f, een vergunning van burgemeester en wethouders vereist;

Het schiereiland is weliswaar nog niet gerealiseerd, doch op

grond van de ambtsberichten moet worden aangenomen, dat zulks binnen de planperiode zal geschieden.

Voorts is er geen aantoonbare grond voor de in beroep geuite veronderstelling, dat het rivierduincomplex vanaf het schiereiland aan intensieve betreding zal blootstaan.

Mitsdien zijn de desbetreffende bezwaren ongegrond.

De Stichting Werkgroep voor Natuurbehoud en Milieubeheer Noordwest-Betuwe kan zich er voorts niet mede verenigen, dat op het oostelijke deel van het rivierduincomplex de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" in stede van de meer bescherming biedende bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke en natuurwaarde" is geprojecteerd.

Erstgenoemde bestemming laat, gelet op artikel 06, met vrijstelling van burgemeester en wethouders de bouw van agrarische hulpgebouwen van maximaal 100 m² toe, terwijl laatstvermelde bestemming ingevolge het bepaalde in artikel 07 met name de instandhouding van de natuurwaarde beoogt.

Uit de toelichting op het plan blijkt de geomorfologische, botanische en ornithologische waarde van het gehele rivierduingebied.

In deze toelichting is dan ook onvoldoende steun te vinden voor het gemaakte onderscheid in de bestemming van het rivierduincomplex, dat als grasland in gebruik is.

Uit de ambtsberichten blijkt ook niet, dat er een wezenlijk verschil bestaat tussen de beide verschillend bestemde delen van dit rivierduincomplex.

Voorts kan, voor wat betreft de door de raad der gemeente Culemborg gebezigde argumenten tot afwijzing van de bezwaren van

de appellant, worden opgemerkt, dat de ontgrondings- en stortvergunningen slechts betrekking hebben op de oevers van de plas en de Lek, terwijl de beperking voor het agrarische gebruik door de gemeenteraad wel is aanvaard voor het westelijke deel van het rivierduincomplex.

Gelet op het voorgaande, moet worden geoordeeld, dat er onvoldoende redenen zijn voor het in het plan gemaakte onderscheid in de bestemming van het door de appellante bedoelde gedeelte van het blijkens de stukken waardevolle rivierduincomplex.

De door de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke en natuurwaarde" kennelijk beoogde bescherming van de actuele natuurwetenschappelijke waarden van met name de specifieke rivierduinvegetatie dient ook voor het oostelijke deel van het rivierduincomplex te gelden.

Mitsdien is het beroep gegrond en moet alsnog goedkeuring worden onthouden aan het desbetreffende plandeel, waarmede gedeputeerde staten zich blijkens het verhandelde in de openbare vergadering van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State kunnen verenigen.

De appellante acht verder het plan ten aanzien van het rivierduincomplex te weinig bescherming bieden.

Het rivierduincomplex is vanouds in gebruik als grasland.

De natuurwetenschappelijke waarden van de hier voorkomende bijzondere vegetatie ontleent het gebied mede aan het extensieve gebruik als weidegrond.

Andere vormen van agrarisch gebruik, zoals akkerbouw, kunnen afbreuk doen aan de instandhouding van de natuurwetenschappelijke waarden.

Juist omdat in dit geval sprake is van een gebied, waarin de verschillende en soms tegenstrijdige belangen, die worden gediend

met de agrarische produktie en de bescherming van de natuurwetenschappelijke waarden, een rol spelen, is een afweging van deze belangen van geval tot geval gewenst, zoals met het in artikel 16 vervatte aanlegvergunningenstelsel wordt beoogd.

Evenwel is in dit voorschrift ten aanzien van de in geding zijnde gronden het scheuren van grasland, anders dan bij wijze van normaal onderhoud, gelet op de aanwezige natuurwetenschappelijke waarden, ten onrechte niet aan een aanlegvergunning gebonden. Voorts kan het toepassen van herbiciden en meststoffen van grote invloed zijn op de bestaande toestand van de onderwerpelijke gronden.

Het eisen van de door de appellante verlangde aanlegvergunning kan onder deze omstandigheden ten aanzien van deze gronden niet zonder noodzaak worden geacht.

Hierbij dient aan het bestaande agrarische gebruik niet een zodanige beperking te worden gesteld, voor wat betreft het normale onderhoud.

Er bestaat echter geen aanleiding om, voor wat betreft het onderwerpelijk gebied, het beregenen aan een aanlegvergunning te binden, aangezien de uitvoering daarvan kan worden gerekend tot de normale bedrijfsvoering.

In verband met het voorgaande moet alsnog goedkeuring worden onthouden aan artikel 16, eerste lid.

Uit het bovenstaande volgt, dat het desbetreffende beroepsonderdeel gedeeltelijk gegrond is.

De appellante heeft verder bezwaar gemaakt tegen de op een terp geprojecteerde bestemming "Horecabedrijf", aangezien een dergelijke voorziening naar haar mening niet past in het landschap van de onderwerpelijke uiterwaard.

De bestemming "Horecabedrijf", die is geregeld in artikel 10,

beoogt, gelet op het eerste lid, op de in geding zijnde grond uitsluitend de realisering van een consumptiegelegenheid mogelijk te maken.

In het tweede lid van evengenoemd artikel is de oprichting van een bedrijfswoning uitdrukkelijk uitgesloten en geldt voor de bedrijfsgebouwen een maximaal bebouwingspercentage van 20 met een maximale hoogte van 5 m.

Gezien het bestemmingsoppervlak van 1.200 m² kan een gebouw van circa 240 m² worden opgericht.

Ingevolge het derde lid van meerbedoeld artikel kan met vrijstelling van burgemeester en wethouders het oppervlak worden vergroot tot ten hoogste ongeveer 300 m² en is een hoogte van maximaal 7 m mogelijk.

Gelet op deze voorgeschreven maxima, alsmede in aanmerking genomen de omstandigheden, dat het plan het gebruik van de plas door dagrecreanten beoogt en dat het plankzeilen een enorme ontwikkeling heeft doorgemaakt, moet de onderwerpelijke bestemming ter plaatse aanvaardbaar worden geacht.

Derhalve is dit deel van het beroep niet gegrond.

De B.V. Beleggingsmaatschappij Sidney en G.G. Sanderse en H.R. Sanderse achten de recreatieve voorzieningen in het plan te gering.

Allereerst moet worden opgemerkt, dat de recreatieve activiteiten, die de appellanten in het onderwerpelijke gebied wensen, zoals nader in bovengenoemde openbare vergadering hunnerzijds toegelicht, van een dergelijk grootschalig karakter zijn, dat deze, mede gelet op de aanwezige waarden, naar Ons oordeel in dit gebied niet toelaatbaar zijn.

In het in 1980 tot stand gekomen streekplan Rivierenland worden verblijfsrecreatieve voorzieningen in de Redichemse Waard afge-

wezen en slechts dagrecreatieve voorzieningen met een extensief karakter aanvaardbaar geacht.

Het voorliggende bestemmingsplan houdt, voor wat betreft het toegelaten recreatieve gebruik, rekening met evengenoemde provinciale inzichten.

Blijkens de stukken zijn deze provinciale inzichten in die zin gewijzigd, dat thans het standpunt wordt ingenomen, dat aan de enorme ontwikkeling van het plankzeilen op de plas in het kader van het voorliggende bestemmingsplan niet dient te worden voorbijgegaan.

Uit de ambtsberichten blijkt, dat het plankzeilen op zomerse dagen kan leiden tot een grote toeloop van recreanten vanaf de Lekdijk, waarmede in verband met het hieruit voortvloeiende grote aantal aanwezige auto's van ongeveer 200 aanzienlijke parkeerproblemen gepaard gaan.

De wens van de appellanten om de plas vanaf de Lekzijde te ontsluiten is in verband met deze ontwikkelingen gerechtvaardigd te achten.

Het verharden van het bestaande toegangspad en de realisering van een parkeergelegenheid in dit gebied met de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" is, gelet op artikel 16, eerste lid, onder b, niet mogelijk dan na een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders.

Uit de ambtsberichten blijkt evenwel, dat de wijze van ontsluiting nog niet voldoende vaststaat.

In verband met de feitelijke recreatieve ontwikkelingen en de waarde van het in geding zijnde gebied behoort een en ander planologisch te worden vastgelegd.

Daarbij dient de bestaande weg als zodanig in het voorliggende bestemmingsplan te worden opgenomen en moet in een parkeergelegenheid worden voorzien op een dusdanige plaats en met een zodanige omvang, dat de aanwezige landschappelijke waarden zoveel

Mitsdien zijn de onderwerpelijke beroepsgedeelten gegrond en
alsnog goedkeuring worden onthouden aan het desbetreffende pl
deel.

De appellanten kunnen zich er voorts niet mede verenigen, dat
plan rond de terp met de bestemming "Horecabedrijf" de realise
ring van een beheerderswoning en een kampeergelegenheid niet t
laat.

De wens van de appellanten om een beheerderswoning op te richt
moet in verband met het noodzakelijke beheer en toezicht van e
op het onderwerpelijke gebied en vooral gelet op het te voeren
beheer van de in het plan beoogde consumptiegelegenheid niet
onaanvaardbaar worden geacht.

Zulks kan worden bewerkstelligd door de mogelijkheid tot oprich
ting van een bedrijfswoning in het voor de bestemming
"Horecabedrijf" geldende artikel 10 op te nemen.

Daartoe dient alsnog goedkeuring te worden onthouden aan de
woorden "uitzondering van" in artikel 10, tweede lid, onder a.

Ten aanzien van het bezwaar van de appellanten, dat het plan ter
plaatse ten onrechte niet voorziet in een kampeerterrein, moet
worden opgemerkt, dat een dergelijke voorziening de recreatieve
druk op het onderwerpelijke gebied extra zou verhogen.
Zulks moet in verband met de waarden van de uiterwaard ongewenst
worden geacht.

Gelet op het vorenstaande, zijn de beroepen in dit opzicht
gedeeltelijk gegrond.

Beslissing

Gezien de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:

- I. aan het door de raad der gemeente Culemborg op 15 juli 1982 vastgestelde bestemmingsplan "De Redichemse Waard", dat ingevolge artikel 28, derde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt geacht door gedeputeerde staten van Gelderland te zijn goedgekeurd, alsnog goedkeuring te onthouden, voor wat betreft:
 - A. het plandeel met de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" aan de Lek, zoals nader op de plankaart is aangegeven;
 - B. het plandeel met de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" in het zuidwestelijke gedeelte van het plangebied, nader op de plankaart aangeduid;
 - C. de volgende gedeelten van de bij het plan behorende voorschriften:
 - artikel 10, tweede lid, onder a, de zinsnede "uitzondering van";
 - artikel 16, eerste lid;
- II. de beroepen voor het overige ongegrond te verklaren.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en
Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 17 augustus 1987

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. E.H.T.M. Nijpels

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

Reansin



GEMEENTE CULEMBORG

Bestemmingsplan De Redichemse Waard

De Burgemeester van Culemborg maakt ter voldoening aan het bepaalde in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bekend, dat met ingang van - 8 NOV. 1987 ter gemeentesecretarie, afdeling algemene zaken, bureau ruimtelijke ordening, Markt 1, ter inzage ligt het door de gemeenteraad bij zijn besluit van 15 juli 1982 vastgestelde bestemmingsplan De Redichemse Waard, zoals dat bij Koninklijk Besluit van 17 augustus 1987, nr. 36 in beroep gedeeltelijk is goedgekeurd. Het ~~vo~~voorstane houdt in dat het genoemde bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, met uitzondering van die gedeelten waaraan goedkeuring is onthouden.

Culemborg, - 8 NOV. 1987

~~De burgemeester~~

M.J.E.M. Jager

Publicatie:

- Staatscourant
- Extra Nieuws
- Culemborgse Courant

Afschrift:

- dgm
- afd. I
- bureau Codthelp